



Secretariaat  
p/a Kranenhofscheweg 1  
5364 NP Escharen  
secretaris@cro-seppe.nl

Datum overleg : 17 oktober 2022, 15:00-16:00 uur  
Locatie : Gemeentehuis Halderberge | Parklaan 15 | Oudenbosch  
Onderwerp : Scope en procesvoorstel vertrekprocedure baan 24

#### **Deelnemers:**

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
de heer Hans Wierikx	lid	wethouder gemeente Halderberge (plv vz)
de heer Martijn Gijzen	lid	wethouder gemeente Rucphen
de heer Jan Voeten	lid	exploitant Breda International Airport (BIA)
mevrouw Lia van Overveld	lid	vertegenwoordiger omwonenden Halderberge
de heer Jan Doggen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Roosendaal
de heer Nico Koolen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Rucphen
mevrouw Esther Kiestra	secretaris	onafhankelijk

#### Afmeldingen

mevrouw Joyce Willems-Kardol	voorzitter	onafhankelijk
de heer Jean-Pierre Schouw	lid	wethouder gemeente Etten-Leur
De heer Mitchel Konings	lid	vervanger wethouder Gem. Roosendaal
de heer Koen van Polanen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Etten-Leur
de heer Frank van Ierssel	lid	vertegenwoordiger gebruikers luchthaven
de heer Jan-Willem Reiling	gast	provincie Noord-Brabant

#### Toehoorders

Mevrouw E. Baaijens en collega omwonende omwonenden

#### **Opening**

Dhr. Wierikx heet eenieder van harte welkom bij dit overleg ter bespreking van het Procesvoorstel voor het bepalen van de gewenste startprocedure voor Breda International Airport. De heren Voeten en Reiling (Prov. Brabant) hebben gezamenlijk dit procesvoorstel opgezet om zodoende de verdere werkwijze te bepalen. Bij afwezigheid van Dhr. Reiling licht Dhr. Voeten kort de huidige vertrekprocedure toe (middels het White board). Hij laat zien dat wanneer vliegtuigen aan het einde van de baan links opsturen, men tot boven de A58 eindigt. Het gevolg is dat er minder huizen worden overvlogen. Gezien het feit dat de luchthaven niet tot een definitief besluit kan komen, is het belangrijk dat er met de omwonenden samen een compromis moet worden gevonden en het meest wenselijke scenario moet worden gekozen (zie voor scenario's bijgaande notitie).

Ondanks dat er na keuzebepaling een bepaalde route moet worden gevlogen, houden niet alle vliegtuigen zich ook aan deze route. Dhr. Voeten merkt op dat vliegtuigen zoveel als mogelijk worden aangesproken wanneer men zich niet houdt aan de afgesproken baan, omdat dit vaak misverstanden en andere consequenties heeft. Veel vliegtuigen volgen de regels. Incidenteel maken vliegtuigen uit het buitenland nog wel eens een andere keuze, omdat men niet altijd weet wat de bedoeling is en veiligheid leidend is.

Dhr. Wierikx merkt dus op dat vandaag het procesvoorstel voorligt. Opmerkingen/vragen van de aanwezigen zijn o.a.:

- Dhr. Doggen vraagt of er wel eens opmerkingen komen van bijv. ILT, inspectie etc.? Dhr. Voeten antwoordt dat dit niet het geval is. Het proces is wel besproken in het veiligheidsoverleg. Men heeft wel een mening en gevoel bij de scenario's, maar men stuurt niet. De veiligheid gaat voor en dan is rechtuit de meest veilige route. Opgemerkt wordt dat door de vaststelling van het luchthavenbesluit de Provincie akkoord is, echter het moet wel een formeel besluit zijn. Na het besluit moet de procedure ingediend worden. De procedure wordt op termijn (ergens in december) aangepast. Het is de vraag of er al voor december een besluit over de scenario's kan worden genomen.
- Veiligheid: er is voldoende rekening gehouden met de route van vliegen voor wat betreft de hoogte (verkeer, het hek etc.). Bij een normale operatie is hiermee rekening gehouden en dit is niet van belang voor de keuze van de scenario's.
- Dhr. Voeten geeft aan dat zodra een scenario wordt bepaald, hij de startprocedure ook actief wil gaan delen met vliegers etc. middels pamfletten. Individuele vliegers vinden het vaak nog wel lastig. De enige oplossing om zoveel mogelijk overlast te beperken is mensen hierop herhaaldelijk te wijzen.
- Mevr. Van Overveld vraagt of er gehandhaafd kan worden op het negeren van de gedragsregels? Dhr. Voeten antwoordt dat dit officieel bijna niet mogelijk is, officieus spreek hij mensen wel aan.

Dhr. Wierikx benadrukt dat van belang is om te kijken wat de meningen/gevoelens van de omwonenden zijn over de vliegroute en waar zit de grote gemene deler? De uitkomst van deze participatie (raadplegen) gaat uiteindelijk mee met de aanvraag voor de definitieve wijziging. Zodra een keuze wordt gemaakt, moet in detail bekeken worden wat de ankerpunten zijn. Om te komen tot een helder advies vindt iedereen het belangrijk dat er een onafhankelijk procesleider wordt aangesteld, met name om alle gevoelens en emoties in goede banen te leiden, aldus Dhr. Doggen. Ook moeten alle omwonenden, die overlast ervaren meegenomen worden in het proces, zodat e.e.a. procesmatige goed ingevuld kan worden. Het resultaat valt of staat met handhaving, wie is het bevoegd gezag en hoe ga je ongewenst gedrag "bestrafen of corrigeren". Intentie van het proces moet zijn dat de voors en tegens van de 3 scenario's op papier komen te staan. Die mensen die overlast ervaren, kunnen dan in goed overleg kiezen voor de minst kwade variant. Dhr. Wierikx merkt op dat het daarnaast belangrijk is, om in het advies mee te geven hoe je richting geeft aan de "afspraken set", die vliegers meekrijgen na formalisering van de keuze en het besluit. Is dit voldoende geborgd? De consequenties van het gekozen scenario ziet de CROSE voortkomen uit de geluidsrapportage.

Dhr. Gijzen geeft aan dat wel helder moet zijn wie wel of niet bij de betreffende omwonenden hoort, niet direct mensen uitsluiten en wat wordt uiteindelijk het criterium om voor een bepaald scenario te kiezen (is eenduidige keuze unaniem of niet? % of principe helft +1) – zie hiervoor onder 'vervolg' in het procesvoorstel.

Mevr. Baaijens merkt nog op dat het gehele traject niet nodig zou zijn als iedereen zich zou houden aan de regel om rechtdoor te vliegen (scenario 2). Echter volgens Dhr. Voeten zijn ook over deze vliegroute klachten geweest. Daarom is het goed om hierover een gezamenlijk besluit te nemen. Afsproken wordt dat de paragraaf over hoe met de resultaten wordt omgegaan voornamelijk uit het proces gehaald worden. Eerst wordt gekeken wie aan het brede overleg gaat deelnemen en moet aan de onafhankelijke procesbegeleider meegegeven worden hoe hij tot een consensusmodel komt. Mevr. Van Overveld vraagt of het mogelijk is een volgende overleg nog voor december te organiseren, anders wordt het wellicht het volgende jaar.

V.w.b. het aanstellen van een onafhankelijk procesbegeleider worden een aantal namen genoemd, echter die zijn allemaal min of meer betrokken bij het proces. Geopperd wordt te informeren bij het RBW. Deze kunnen daarnaast, indien nodig, optreden als mediator.

De aanwezigen kunnen zich hierin vinden. Dhr. Wierikx is bekend binnen het RBW en gaat informeren naar de mogelijkheden om een onafhankelijke procesbegeleider af te vaardigen (**nabrandend Hr. Wierikx – inmiddels ligt een verzoek bij de RWB en wordt op korte termijn reactie verwacht**).

Na overleg ontstaat er een beeld wie onderdeel is van de doelgroep. Dhr. Voeten maakt met de betreffende informatie een overzicht van de doelgroep. Dit wordt door de secretaris verdeeld, zodat definitief bepaald wordt of alle relevante omwonenden/doelgroep in kaart hebben gebracht.

De vergadering wordt om 16.05 uur beëindigd met dank aan de deelnemers voor hun aanwezigheid.

### **Actielijst:**

<b>Wat</b>	<b>Wie</b>	<b>Wanneer</b>
RBW benaderen voor onafhankelijk procesbegeleider	Dhr. Wierikx	Z.s.m.
Kaart met doelgroep proces	Dhr. Voeten	Z.s.m.
Rondsturen kaart doelgroep	Secretaris	Zodra dit beschikbaar is
Afspraak plannen 1 <sup>e</sup> bijeenkomst doelgroep en procesbegeleider	Secretaris/Dhr.Wierikx	In overleg