



Secretariaat
p/a Kranenhofscheweg 1
5364 NP Escharen
secretaris@cro-seppe.nl

Datum overleg : 13 juli 2022
Tijdstip : 16:00-18:00 uur
Locatie : Vliegveld Breda International Airport, Vergaderzaal Bondpark,
Bredasebaan 2, Bosschenhoofd

Deelnemers:

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
mevrouw Joyce Willems-Kardol	voorzitter	onafhankelijk
de heer Hans Wierix	lid	wethouder gemeente Halderberge (plv vz)
de heer Jean-Pierre Schouw	lid	wethouder gemeente Etten-Leur
de heer Martijn Gijzen	lid	wethouder gemeente Rucphen
mevrouw Klaar Koenraad	lid	wethouder gemeente Roosendaal
de heer Jan Voeten	lid	exploitant Breda International Airport (BIA)
mevrouw Lia van Overveld	lid	vertegenwoordiger omwonenden Halderberge
de heer Jan Doggen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Roosendaal
de heer Koen van Polanen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Etten-Leur
de heer Nico Koolen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Rucphen
de heer Frank van Ierssel	lid	vertegenwoordiger gebruikers luchthaven
mevrouw Esther Kiestra	secretaris	onafhankelijk
de heer Jan-Willem Reiling	gast	provincie Noord-Brabant

Afmeldingen

mevrouw Femke Dingemans		Brabantse Milieu Federatie
Vertegenwoordiger bedrijfsleven		(vacature)
de heer Martijn Gijzen	lid	wethouder gemeente Rucphen

1. Opening/ Vaststellen agenda

- De voorzitter opent de vergadering en heet de nieuwe leden – dhr. Nico Koolen en Mw. Lia van Overveld, de nieuwe wethouders Schouw en Koenraad – van harte welkom. Mw. Koenraad vervangt tijdelijk de heer Kees van Aert en de heer Martijn Gijzen, nieuwe wethouder Etten-Leur heeft zich afgemeld.

In maart heeft de voorzitter met de wethouder Lazeroms selectiegesprekken gehouden en daaruit is Nico Koolen geselecteerd. In april is met de wethouder Wierix en Mattie Dams (voormalig vertegenwoordiger omwonenden Halderberge) selectiegesprekken gevoerd en daaruit is Lia van Overveld geselecteerd.

De voorzitter dankt de wethouders Theunis en Lazeroms voor hun inbreng in de CROSE gedurende afgelopen jaren en vraagt de huidige wethouders dit door te geven. De secretaris zorgt voor een bedankbloemetje.

Ook heet de voorzitter de toehoorders op de publieke tribune van harte welkom, fijn dat zij ook weer aanwezig kunnen zijn bij dit overleg na alle digitale overleggen. Voor bekendheid

heeft de secretaris aangekondigd in lokale krantjes, staat de agenda ook online op de website en zal in vervolg voor de transparantie dit worden uitgebreid naar alle vergaderdocument. Er volgt een voorstelrondje, waarin iedereen zich kort voorstelt, ook de nieuwe secretaris Esther Kiestra van de CROSE.

Benoemingsbrieven worden opgemaakt, met terugwerkende kracht, en worden naar alle leden toegestuurd.

- De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld, waarbij Dhr. Van Polanen opmerkt dat de brief over het Entrypoint niet op de agenda staat. De voorzitter merkt op dat Dhr. Voeten heeft aangegeven hierop terug te komen tijdens de rondvraag.
- De voorzitter schetst kort het proces rondom de agendacommissie. Het agendaoverleg voor het CROSE vindt zeker 3 weken voor het overleg plaats en bestaat uit dhr Voeten, dhr Wierix en dhr Van Polen. Laatste twee waren afgelopen keer afwezig. De secretaris stuurt de leden een verzoek om evt. agendapunten in te sturen, waarop het agendaoverleg wordt ingepland. Na het agendaoverleg worden de stukken uiterlijk twee weken voor het CRO-overleg aan de leden gestuurd ter voorbereiding en worden ook op de website geplaatst. Mocht er in de tussentijd informatie gedeeld worden dan graag deze verspreiden via de secretaris. Zij beschikt over de recente mailingslijst en draagt ook zorg voor archivering.

2. Vaststellen concept verslag vergadering 17-11-2021 en actielijst

- Vaststellen verslag 17-11-2021
Er zijn geen verdere opmerkingen. Dhr. Doggen merkt op het prettig te vinden dat de namen onderstreept waren. Dit is handig gebleken bij het teruglezen van hetgeen gezegd is. Het verslag wordt hiermee ongewijzigd vastgesteld.
- Actielijst 17-11-2022
De actielijst wordt doorgenomen en bijgewerkt: Vacatures zijn ingevuld, waarbij invulling vacature bedrijfsleven nog terugkomt op de agenda bij de verordening. Overige actiepunten zijn voltooid of komen terug op de agenda.
Dhr. Wierikx meldt dat er geen klachten zijn binnengekomen bij de gemeente. Klachten wordt direct bij de luchthaven ingediend.

3. Mededelingen, actualiteiten en ingekomen stukken CROSE (25 min.)

- 3.1. Korte terugkoppeling gesprek met Mw. Dams over geluidsoverlast van overvliegend verkeer: Dhr. Wierikx geeft aan dat er gesprekken gaande zijn. Deze gesprekken zijn vertrouwelijk.
- 3.2. Verzoek advies vertrekprocedure baan 24 & procesbepaling (consulteren omwonenden): Dhr. Voeten licht de notitie toe. Er zijn 3 scenario's:
 - Rechttuit vliegen;
 - Alternatief is linksaf opstijgen en de woningen aan de zuidkant overvliegen;
 - en scenario 3 heeft men ontwikkeld om te kijken of het mogelijk is geen van de twee woninggroepen te overvliegen, waarbij men boven de snelweg doorklimt.Dhr. Voeten geeft aan dat het aan de omwonenden is, waarbij zij aan kunnen geven welk scenario de voorkeur heeft. Aangezien de luchthaven geen voorkeur heeft, wil dhr. Voeten hierin geen actieve rol in spelen. Zijns inziens moet dit een eigen proces zijn, hoe men tot een keuze komt.
Dhr. Wierikx merkt op dat men nog niet in het stadium is om een keuze te maken. Het proces daartoe moet nog opgestart worden. De voorzitter vraagt de leden naar hun standpunt.
Rondje doen onder leden:
Mw. Van Overveld geeft aan dat er vooral wordt opgestegen in de richting Roosendaal, maar ook in de richting van Etten-Leur. Dhr. Voeten antwoordt dat de richting afhankelijk is van de

windrichting. De meest voorkomende windrichting zorgt ervoor dat zo'n 60% stijging richting Roosendaal gaan en zo'n 40% richting Etten Leur. Tegenwind kan afgetrokken worden van de vliegsnelheid en tegen de wind opstijgen is uit veiligheidsoverwegingen het beste.

Volgens Dhr. Koolen lijkt scenario 3 de meest gunstige. Dhr. Voeten geeft echter aan dat er geen consensus is en dat is vaak grond voor omwonendenprotest en daaruit voortvloeiend procedures bij o.a. de Raad van State. Dit moet zoveel mogelijk voorkomen worden het betrekken van de omwonenden.

Dhr. Schouw geeft aan dat de 3 scenario's moeten worden voorgesteld aan de omwonenden via een onderzoek. De voorzitter vraagt aan de leden hoe dit proces het beste kan worden aangepakt? Dhr. Voeten wil zo min mogelijk betrokken zijn bij de besluitvorming om zijn onafhankelijkheid te benadrukken, echter is wel belanghebbende aldus de voorzitter. De voorzitter benadrukt dat het niet gebruikelijk is dat het CROSE onderzoek verricht of een enquête uitzet. Vraag is dan ook wat de rol van de gemeentes en de vertegenwoordigers van de omwonenden hierin kan zijn/is. Dhr. Voeten merkt op graag een advies over de scenario's te ontvangen, waarmee hij in overleg kan gaan met de betreffende gemeenten.

Dhr. Voeten merkt nog op dat er (landelijk) een handboek is, waarin alle informatie over procedures in de luchtvaart zijn opgenomen. Dit betekent dat rondom dit ontwerp ook een procedure gevolgd moet worden, er stakeholders onderzoek worden gedaan om dit te formaliseren. Een besluit moet worden genomen.

Dhr. Reiling zegt dat de vorige keer gesproken is het proces neer te leggen bij de gemeente. De provincie gaat hier niet over en de gemeenten kennen de omwonenden het beste.

Dhr. Wierikx antwoordt dat de gemeente die rol op zich kan nemen mits er een duidelijk scope komt en helder is wat men wil bereiken. De gemeenten voelen zich op dit moment niet comfortabel genoeg om het zo op te pakken (instemming van dhr. Schouw). Het is goed de spelregels helder te hebben, zodat er geen discussie meer is aan het einde van het proces.

Dhr. Voeten merkt op dat hij op alle vlakken wil ondersteunen. Dhr. Wierikx waardeert dit echter één en ander moet concreter worden, participatie is belangrijk maar er moeten vooral goede werkafspraken gemaakt worden. Dhr. Doggen zegt het belangrijk te vinden op locatie te gaan kijken wat de scenario's zijn en wat de gevolgen van de scenario's zijn.

Dhr. Schouw vraagt zich af wie hierover uiteindelijk een beslissing gaat nemen c.q. advies gaat geven over het scenario als dit niet bij het CROSE ligt en CROSE alleen adviseert over het proces. Dhr. Koolen zou graag willen weten om welke groep omwonenden het gaat. Dhr. Voeten stelt voor de notitie uit te leggen aan Mw. Van Overveld en Dhr. Koolen, zodat zij een idee hebben in welke breedte je omwonenden gaat consulteren. Daaruit volgen wellicht nog de nodige vragen, waar Dhr. Voeten dan een antwoord kan formuleren. Wanneer we dit dossier nu niet afhandelen, blijft dit ons nog jaren om onze nek "hangen". Het is al jaren een discussiepunt. De voorzitter merkt op dat Dhr. Voeten belanghebbende is en dus "trekker" moet zijn en dit ook op een onafhankelijke wijze kan. Voor de voortgang is het noodzakelijk dat er verdere uitwerking komt. Helder is dat het CROSE geen onderzoek/enquête kan uitvoeren, mede omdat er geen capaciteit en expertise is. De voorzitter begrijpt de vraag vanuit de gemeenten, dat men uitgebreider geïnformeerd wil worden. Het proces is nu te abstract. Wellicht is het een goed idee om vanuit de exploitant een extern onafhankelijk bureau te betrekken, die een juiste scope kan toevoegen en uitvoeren. Dhr. Van Ierssel merkt nog op dat je de uitvraag aan omwonenden natuurlijk op diverse manieren kunt doen. Dhr. Wierikx antwoordt dat er gekeken moet worden naar een juridisch kader, zodat de keuze die gemaakt wordt rechtsgeldig is en geborgd kan worden. Er zullen altijd mensen zijn die het niet eens zijn met de keuze die gemaakt gaat worden.

Dhr. Doggen vraagt hoe de ervaring bij het CROBD is? Dhr. Voeten antwoordt dat de meeste vliegtuigen rechtuit stijgen. En de situatie bij Luchthaven Budel is anders, omdat daar minder

mensen aan het einde van de baan wonen.

Dhr. Reiling stelt voor Dhr. Voeten te ondersteunen bij het bepalen van de scope en het verdere proces – het gaat hier dan om welke omwonenden, wat is het resultaat dat men wil bereiken, wat willen we met het resultaat en hoe wordt dit geborgd en wie gaat het uiteindelijke onderzoek uitvoeren. Alsmede inzichtelijk maken wie heeft welke bevoegdheden. Eenieder kan zich vinden in het voorstel van Dhr. Reiling en vindt dat de scope wel weer op tafel moet komen bij het CROSE. Dhr. Van Polanen vindt alleen schriftelijk niet zo'n goed idee en Dhr. Reiling vraagt zich nog wel af of dit bij de CROSE moet komen te liggen. De voorzitter geeft aan dat het CROSE kan adviseren over het proces, maar de vraag is waarom CROSE wel of geen advies kan uitbrengen over de keuze voor het scenario.

Afgesproken wordt dat een fysiek overleg wordt ingepland om de scope te bespreken. De secretaris gaat een fysieke extra CRO inplannen.

- 3.3. Terugkoppeling Provincie "Geluidsoverlast bij punt van proefdraaien/ motorchecks"/Proces Luchthavenbesluit (in relatie tot Raad van State)
Dhr. Reiling licht het volgende toe: Provinciale Staten heeft een wijziging van het Luchthavenbesluit vastgesteld. Er zijn inmiddels twee beroepsschriften ingediend, waarvan 1 gaat over geluidsoverlast bij punt van proefdraaien/motorchecks. De volgende keer komt dit terug op de agenda, waarbij dan ook het verweerschrift van Provinciale Staten openbaar is. De Raad van State gaat hier een juridisch oordeel over geven. Zodra er meer informatie is, zal Dhr. Reiling dit aan de secretaris sturen voor tussentijdse verspreiding.
Dhr. Van Polanen merkt kort op dat men het nieuwe beleidskader Milieu 2023 in de nazending heeft ontvangen. De voorzitter antwoordt dat we dit beleidskader vandaag niet inhoudelijk gaan bespreken, gezien deze pas kort voor deze vergadering is rondgestuurd. Wel is het belangrijk te beoordelen wat het CROSE hier mee wil gaan doen.
Dhr. Reiling geeft aan dat het nog geen definitief stuk is, het ligt ter inzage van 4 juli tot 15 augustus 2022.
In BN De Stem stond een artikel, waarin niet geheel naar waarheid is geschreven. Een aantal zaken zijn belangrijk
1. Er was sprake van een beleid dat luchthavens hun geluidsruijme altijd mochten behouden. Nu gaat men toe naar een beleid dat wanneer geluidsruijme structureel niet wordt gebruikt, dit kan worden afgenomen. Echter dit aan de uiteindelijke uitvoering. Binnen de kaders van de wet kunnen notoire overlastgevers beperkt worden in geluid. Je ziet dit steeds vaker gebeuren. Dit zie je steeds vaker in het land gebeuren.
2. Binnen de kleine luchtvaart is er sprake van veel innovatie (elektrisch vliegen). Dit kan veel doen voor geluid. Wanneer deze ontwikkeling zich voortzet, kan de geluidsruijme kleiner worden. Dat is een theoretische discussie. Er zal niet voor 2030 al een grote slag gemaakt worden met elektrisch vliegen. Gevraagd wordt hoe één en ander zich verhoudt met het luchthavenbesluit? Er is o.a. gekeken externe veiligheidsberekeningen en geluidsberekeningen, echter dit is een theoretisch verhaal. Wat een luchthaven heeft, mag men houden. Wanneer het beleidskader Milieu wordt aangenomen, dan zal het luchthavenbesluit mogelijk weer moeten worden aangepast.
Dhr. Voeten merkt op dat er op de luchthaven een lader geplaatst is. Elektrische vliegtuigen mogen gratis laden en opstijgen. Vanuit de luchthaven wordt er alles aan gedaan om de prikker voor deze innovatie te stimuleren.
Het beleidskader ligt tot augustus ter inzage. De voorzitter merkt op dat we er als CROSE eigenlijk niet overgaan, echter er kan een zienswijze worden ingediend. Op de vraag van de voorzitter of het CROSE hier iets van moet of wil vinden merkt Dhr. Van Polanen op dat het

CROSE helder is geweest over het luchthavenbesluit. De voltallige CROSE is van mening dat men geen verdere actie wil ondernemen.

4. Geluidsrapportage Luchthaven Seppe

Rapportage is t/m 30 juni 2022 i.p.v. 31 augustus 2022 wat vermeld is op de agenda.

Dhr. Voeten heeft een uitvoerige beschrijving gegeven wat daarin te lezen is, met name ook voor de nieuwe leden. Er wordt gerapporteerd van 1 oktober tot en met 30 september. Er is landelijke software ontwikkeld, daarin wordt alle informatie gestopt en daaruit volgt de toegevoegde rapportage over de vullingsgraad van de geluidsruimte.

De voorzitter geeft aan dat er voor het volgende overleg de bijlagen worden samengevoegd tot één pdf en daarvoor een oplegnotitie wordt gemaakt door de secretaris met een analyse van de cijfers in relatie tot voorgaande rapportages. Dhr. Koolen heeft gelezen dat er 1,3 helikopters per dag stijgen en landen. Hij heeft het gevoel dat het er meer zijn. Dhr. Voeten merkt op dat Gyrokopters vaker vliegen, echter dit geluid telt mee bij vliegtuiggeluid. Bovendien vliegen er momenteel meer helikopters ten behoeve van pijplijninspecties.

5. Klachten- en voorvalrapportage

- Registratie omwonenden en voorvalregistratie Breda International Airport incidenten. Deze registratie behoort niet bij klachten. Sinds begin 2022 is er sprake geweest van 17 gevallen, die geanonimiseerd zijn. Tot 1 juli heeft een vliegtuig alleen een bord geraakt. Wel wordt een ongeval/incident van afgelopen week nog onderzocht door de luchthavenpolitie. Tijdens het volgende overleg komt hierop een terugkoppeling.
- Klachtenregistratie Milieuklachtencentrale (MKC).
Dhr. Voeten heeft een uitgebreide toelichting geschreven over de klachten die zowel bij de luchthaven als bij de MKC zijn binnengekomen. Dhr. Voeten en Dhr. Reiling hebben gesproken met de MKC, hoe om te gaan met de klachten uit de provincie. Er zijn goede afspraken gemaakt, waarbij de luchthaven maandelijks een overzicht van de geanonimiseerde klachten ontvangt en men weet wat er in de gemeenten speelt.
Voorzitter merkt op dat de klachten sinds de laatste CROSE tot januari niet zijn gerapporteerd. Secretaris vraagt klachten op van 17 november 2021 tot en met 31 december.

Er zijn de eerste 6 maanden 20 klachten gemeld, dus zijn er stappen gemaakt: o.a. gesprekken met omwonenden, heeft een verbetering gebracht in het proces. Spijtig genoeg kan er niet altijd gereageerd worden naar de melders bij de MKC, omdat ze anoniem zijn. AVG technisch gezien mag de provincie hierover geen informatie verstrekken.

Dhr. Reiling merkt op dat de provincie geen bevoegd gezag is over wat in de lucht gaat. Dit is het INLT. De provincie gaat over 'vergaarbak' aan geluid en handhaaft daarop. Men houdt zich niet bezig met piekgeluid en piekgeluid is meestal één van de redenen voor klachten.

Dhr. Wierikx wil graag nader ingaan op het proces van klachtenafhandeling. De voorzitter antwoordt dat dit tijdens het volgende overleg uitgebreid aan de orde komt.

Dhr. Voeten licht de klachten kort toe. Opvallende unieke klachten wordt gedaan over de Gyrokopters. Op de luchthaven geeft men opleidingen aan mensen die een gyrokopter willen aanschaffen. Dhr. Voeten heeft hierover gesproken met omwonenden en dit heeft al haar vruchten afgeworpen. Er wordt altijd een toelichting gegeven hierover en met de uitleg is men voor een groot deel gerustgesteld. Er wordt altijd ingegaan op klachten en melders worden serieus genomen.

De systematiek van melden is dat alle personele gegevens eruit worden gehaald, dit komt binnen via een online formulier. Daarop krijgen melders bericht dat hun klacht is ontvangen en deze klacht wordt door Dhr. Voeten of zijn collega's afgehandeld binnen 3 dagen

Dhr. Voeten nodigt leden uit om mee te kijken naar de methodiek. Dhr. Doggen, Koolen en Mw. Van Overveld melden zich aan. Dhr. Voeten maakt met hen hiervoor een afspraak. De voorzitter geeft aan dat het interessant zou zijn om een rondleiding in te plannen voor het volgende overleg, zodat wij een beeld krijgen wat er op het vliegveld gaande is. De voorzitter complimenteert Dhr. Voeten voor de uitgebreide overzichten. Voor het volgende overleg maakt de secretaris een oplegvel over klachten met analyse (trends, stijgingen en soort) in afstemming met Dhr. Voeten.

Mw. Koenraad verlaat de vergadering om 17.37 uur in verband met een andere afspraak.

6. Wijziging Verordening CROSE

Dhr. Reiling licht de wijziging in de verordening toe en merkt op dat er een dissonantie in het voorstel zit betreft CROBD en CROSE. Dit wordt in het definitieve exemplaar aangepast. Naast de brief van GS heeft dhr. Reiling een oplegger toegevoegd.

De verordening is gewijzigd omdat er bij de vergoedingen verwezen werd naar een regeling die niet meer bestond. Toen is besloten om een aantal andere zaken ook onder de loep te nemen. De bevoegdheid ligt bij PS, echter het voorstel is van GS. Dhr. Reiling geeft aan dat er gewacht wordt op de reacties vanuit Budel en Seppe. Deze reacties worden verwerkt in het voorstel en gaat dan naar PS voor besluitvorming.

- Art. 1 & 2: ongewijzigd;
- Art. 3: wijziging v.w.b. taak van het CRO; Eventuele toevoeging bij e - g kan zijn het Beleidskader Milieu.
- Art. 4: vertegenwoordiging: vernieuwd is de betere link met bewonersorganisaties. De voorzitter benadrukt dat BMF lid is, echter men ziet het CRO niet als prioriteit. Dit zou in de verordening ook gewijzigd kunnen worden, door het breder te trekken naar rechtspersoonlijkheid bezittende milieuorganisatie. Dit geldt ook voor de vacature bedrijven. Afgesproken wordt dat in het advies naar de provincie wordt meegenomen dat het niet geschrapt hoeft te worden, maar dat het optioneel is. V.w.b. de samenstelling - de provincie is geen vaste deelnemer, echter het wordt door een ieder wel als prettig ervaren wanneer de provincie als gast aanwezig is. In het advies wordt opgenomen dat aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de provincie wenselijk is;
- Art. 5: werkwijze – er is een nuanceverschil – 2 leden wordt vervangen door 1 of 2 leden om deelname soepeler te maken;
- Art. 6: Agendacommissie; toevoeging is helder;
- Art. 7: spellingscheck en leden niet meer per definitie om de 4 jaar benoemen. Secretaris checkt of (her)benoemingsbrieven van alle leden zijn opgeslagen;
- Art. 8: Inwerkprogramma moet nog ontwikkeld worden, waarbij suggesties welkom zijn. Opnemen in het inwerkprogramma: Uitleg waarom CRO, waar ga je over, specifiek geluid-rapportage en methodiek door NLR, hoe wordt geluid gemeten en welke geluidsruimte is er.
- Art. 9: In het advies toevoegen dat voldoende budget ter beschikking wordt gesteld voor inhuur van een secretaris om invulling te geven aan het takenpakket. De voorzitter heeft veel tijd gestoken in onderbouwing voor inhuur van de secretaris en de benodigde uren zijn daarbij belangrijk.
- Art. 10: vergoedingen zijn iets aangepast, ook de vertegenwoordiger van de gebruikers luchthaven krijgt nu een vergoeding. Ook voor de voorzitter zou moeten gelden dat zij aangesloten wordt op de provinciale vergoedingsregeling op grond van wet en besluit vergoedingen adviescolleges en commissies. Er gaat veel vrije tijd in zitten, wat niet de

bedoeling is. Toegevoegd wordt dat aan de voorzitter van de provinciale commissie afwijkende eventueel vaste vergoeding kan worden toegekend;

- Art. 11: werkzaamheden is veranderd in per bijgewoone vergadering. Wat wordt verstaan onder bijgewoone vergadering? Opnemen in het advies dat onder vergoeding per vergadering wordt verstaan o.a.: de agendacommissie, CRO, subcommissies, introductieprogramma (waaronder selectiegesprekken, kennismakingsgesprekken) en themabijeenkomsten;
- Art. 11 punt 2: zou minder specifiek mogen zijn, met andere woorden geen bedragen noemen omdat de verordening na wijziging bedragen ook aangepast moet worden. Dhr. Reiling merkt op dat de provincie een afwijkende regeling heeft. Opnemen dat de vigerende vergoeding die de Provincie hanteert leidend is.
- Art. 12: er wordt geen jaarverslag (meer) gemaakt, maar jaarlijks wordt vanuit het CRO een brief aan Provinciale en Gedeputeerde Staten gestuurd met daarin de ontwikkelingen en bevindingen van het CRO.

De bestaande website wordt door de Provincie betaald. Afgesproken is dat bij wijzigingen wel eerst contact wordt gelegd met de provincie. In het advies wordt nog niet gesproken over een werkbudget, dit kan ook later.

De leden van het CROSE hebben geen verdere aanvullingen. De secretaris schrijft het advies verder uit en legt deze schriftelijk voor aan de leden om te bekijken of de essentie goed is verwoord. Dhr. Reiling geeft aan dat zodra de adviezen van beide CRO's binnen zijn, Gedeputeerde Staten bekijkt welke adviezen worden overgenomen en vervolgens wordt het besluitvormingstraject door Provinciale Staten gestart.

7. Rondvraag en sluiting

- Brief Entrypoint: Dhr. Voeten heeft het advies (brief Entrypoint) ontvangen vanuit het CROSE op d.d 23 februari 2022. Dhr. Van Polanen heeft deze echter nooit ontvangen. Op verzoek van Dhr. Voeten wordt door de secretaris een ondertekende versie verstuurd met een aanpassing van punt R naar punt Z (op verzoek van de gemeente Rucphen). Daarna wordt de brief nogmaals verstuurd aan de leden van het CROSE.
- De luchthaven maakt sinds kort een nieuwsbrief. Deze wordt door Dhr. Voeten doorgestuurd aan het secretariaat en deze stuurt de nieuwsbrief door aan de leden (en plaatsing op de website).
- Dhr. Van Ierssel geeft aan de hulp van de gemeenten nodig te hebben bij het bepalen van een andere dropzone voor para's aan de zuidkant. Dan kan er spreiding plaatsvinden. Er waren eerst vijf dropzones, echter door uitkoop van boeren zijn deze dropzones verdwenen. Afgesproken wordt dat Dhr. Van Ierssel hierover contact opneemt met de wethouder van de gemeente Rucphen en Roosendaal. Dhr. Wierikx adviseert om ook even contact op te nemen met ZLTO voor eventuele mogelijkheden.
- Mw. Van Overveld vraagt of er nog ontwikkelingen zijn te verwachten op het Airpark. Dhr. Voeten antwoordt dat er nog ruimte is voor een aantal hangars etc., echter dit is afhankelijk van eventuele investeerders. Dhr. Wierikx merkt op dat er in het bestemmingsplan specifieke afspraken zijn gemaakt wat wel of niet mag op de bedrijventerreinen.
- De voorzitter gaat eind deze maand met zwangerschapsverlof. In december is de reguliere vergadering, binnenkort wordt hiervoor via de datumprikker een datum voorgesteld. Bij eventuele tussentijdse overleggen vraagt de voorzitter of Dhr. Wierikx wil waarnemen. Dhr. Wierikx stemt hiermee in.

Agendapunten voor het volgende CROSE-overleg zijn o.a.:

Huishoudelijk reglement; Inzicht in geluidsberekening; Rondleiding vliegveld; Proces en

afhandeling klachten inzichtelijk maken en evt. brief verantwoording 2022 (maar deze kan ook doorgeschoven worden naar 1^e vergadering van 2023). Alsmede maken van pasfoto's voor op de website.

De voorzitter sluit dit overleg om 18.00 uur.