



Secretariaat
Provincie Noord-
Brabant
Postbus 90151
5200 MC Den Bosch

Datum overleg: 17 november 2021
Tijdstip: 16:00-18:00 uur
Locatie: digitaal overleg Microsoft Teams

Besprekingsverslag CROSE – Breda International Airport

Deelnemers:

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
mevrouw Joyce Willems-Kardol	voorzitter	onafhankelijk
de heer Hans Wierikx	lid	wethouder gemeente Halderberge
de heer Kees van Aert	lid	wethouder gemeente Etten-Leur
de heer Jan Voeten	lid	exploitant Breda International Airport (BIA)
de heer Herman Hendriks	lid	vertegenwoordiger gebruikersvereniging BIA
mevrouw Petra van Gelder	secretaris	provincie Noord-Brabant
mevrouw Mattie Dams	lid	vertegenwoordiger omwonenden Halderberge
de heer Jan Doggen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Roosendaal
de heer Jan-Willem Reiling		provincie Noord-Brabant
de heer J. Alberts	gast	agendapunt 3
de heer F. van Ierssel	gast	agendapunt 3
de heer H. van Crugten	gast	agendapunt 6
Afwezig		
de heer René Lazeroms	lid	wethouder gemeente Rucphen
de heer Koen van Polanen	lid	vertegenwoordiger omwonenden Etten-Leur
de heer Toine Theunis	lid	wethouder gemeente Roosendaal

vacature vertegenwoordiger omwonenden gemeente Rucphen

verslag: Judith Dubero, Notuleerservice Nederland

1. Vaststellen concept agenda

De voorzitter opent de vergadering om 16.00.

Hartelijk welkom bij de vergadering van de Commissie Regionaal Overleg Seppe voor Breda Internationaal Airport. Helaas weer een digitale vergadering, maar de huidige situatie liet het niet toe om voor de eerste keer bij elkaar te komen. De voorzitter heet de digitale bezoekers op de tribune welkom met het verzoek de camera's uit te zetten en ook de microfoons zodat

de Commissie zoveel mogelijk in de gelegenheid wordt gesteld om ongestoord te vergaderen. Ook heet zij de gasten welkom die straks gaan inspreken, de heer Alberts en de heer Van Crugten. Zij verzoekt de leden van de Commissie ook de microfoon tijdens de vergadering uit te zetten en als men wil spreken het digitale handje op te steken. Er is een aantal afmeldingen ontvangen, van René Lazeroms, wethouder gemeente Rucphen en van Koen van Polanen, vertegenwoordiger omwonenden Etten-Leur. De vertegenwoordiger van Rucphen is niet aanwezig omdat dit een vacature is. De Brabantse Milieufederatie heeft aangegeven afwezig te zullen zijn. De directeur Femke Dingemans heeft echter wel aangegeven dat zij geen inhoudelijke opmerkingen of toevoegingen heeft bij de verschillende onderwerpen op de agenda. De voorzitter vraagt de heer Van Aert of het correct is dat hij ook de gemeente Roosendaal vertegenwoordigt. Dit is niet helemaal duidelijk. De heer Van Aert antwoordt dat hem dit ook niet helemaal duidelijk is. De voorzitter wil dan niet die aanname doen. De gemeente Roosendaal heeft ook niet gereageerd. Dit is een actiepoint voor de secretaris. Nagegaan moet worden hoe de gemeente Roosendaal wordt vertegenwoordigd. De heer Van Aert denkt ook dat, als het gaat over het Entrypoint, Roosendaal eerder door Rucphen vertegenwoordigd kan worden dan door Etten-Leur. De voorzitter weet dat ook niet, maar de wethouder van de gemeente Rucphen is vandaag niet aanwezig dus dat kan helaas niet gevraagd worden. Hierop wordt de volgende vergadering teruggekomen. Als notulist is vandaag Judith Dubero aanwezig. Zij wordt bij voorbaat bedankt voor het maken van het verslag.

Voordat er verder gegaan wordt met de agenda wil de voorzitter beginnen met het afscheid nemen van een aantal leden. Mevrouw Mattie Dams namens de omwonenden van Halderberge, de heer Peter Timmerman als vertegenwoordiger van Rucphen en de heer Herman Hendriks als vertegenwoordiger van de gebruikersvereniging BIA. In de vergadering van december 2020 is aangekondigd dat leden maximaal acht jaar benoemd kunnen worden. Met de oprichting in 2011 is de acht jaar van sommige personen al lang verstreken. Er is wel voor gekozen om dit naar deze vergadering toe te schuiven vanwege het luchthavenbesluit dat in maart was geagendeerd. Inmiddels is het wel zo ver dat er een wisseling gaat plaatsvinden. De heer Timmerman is vandaag niet aanwezig. De voorzitter heeft hem kort geleden telefonisch gesproken en hem bedankt voor zijn jarenlange inzet. Hij was altijd tot de puntjes voorbereid in de vergaderingen en besprekingen werden daardoor niet moeilijker. Dit is voor een voorzitter makkelijker hanteerbaar. Mevrouw Mattie Dams is ook altijd erg betrokken vanuit de omwonenden. Dat blijkt straks ook uit agendapunt 6 dat door mevrouw Dams wordt toegelicht. Zij is zeer betrokken en is volgens de voorzitter ook vanaf het begin betrokken geweest bij de CROSE, net als de heer Hendriks. Dat zijn flink wat jaren waarin beide personen hebben geïnvesteerd om dit overleg goed vorm te geven. De voorzitter dankt hen voor hun jarenlange inzet. Er zijn bloemen naar het huisadres gestuurd. Het staat hen vrij om deel te nemen aan de vergadering van vandaag. Er wordt ook afscheid genomen van de secretaris Ron Broere. Hij was in de vergadering van 24 maart al vervangen door zijn collega Ans Harthoorn. Die rol is inmiddels overgenomen door de secretaris Petra van Gelder. Petra is tijdelijk secretaris. De voorzitter is druk in gesprek met de provincie om te zorgen voor structurele ondersteuning. Wellicht is binnenkort weer een nieuw gezicht aangehaakt. Hopelijk komt hier snel duidelijkheid over.

Bij afscheid hoort ook welkom.

Welkom aan de heer Frank van Ierssel. Frank gaat de rol overnemen van Herman Hendriks. De voorzitter benoemt hem bij dezen als vertegenwoordiger van gebruikersvereniging BIA.

De papieren volgen nog. De voorzitter wenst de heer Van Ierssel veel succes de komende vier jaar bij het uitoefenen van zijn rol.

De voorzitter vraagt of de agenda akkoord is. Mevrouw Dams wil bij het agendapunt dat zij toelicht ook agendapunt 9h 'Vertrekprocedure baan 24' bespreken. Deze punten hebben met elkaar te maken. De voorzitter vraagt de leden of dit akkoord is. De leden gaan hiermee akkoord. Bij dezen is de agenda vastgesteld.

2. Vaststellen concept verslag vergadering 10 maart en 24 maart 2021 en actielijst

a. Vaststellen verslag 10 maart 2021

De voorzitter vraagt of iemand op- en aanmerkingen heeft bij het verslag van 10 maart. De heer Doggen heeft een kleine toevoeging, maar wel een belangrijke. Op pagina 14, tweede alinea staat 'De commissie moet proberen een advies uit te brengen. Het zal gezien ieders achtergrond geen anoniem advies worden.' Dit moet zijn: 'De commissie moet proberen een advies uit te brengen. Het zal gezien ieders achtergrond geen unaniem advies worden'. De voorzitter geeft aan dat het inderdaad unaniem moet zijn en niet anoniem. Het was ook niet unaniem, het was wel een meerderheidsbesluit. Dit wordt gecorrigeerd in het verslag. De heer Wierikx heeft een kleine aanvulling. Er staat een 'h' te veel in de naam van de gemeente Halderberge. De voorzitter geeft aan dat dit gecorrigeerd wordt. Mevrouw Dams meldt dat op pagina 13 staat, bijna onderaan, 'een voet is 3,48 centimeter'. Dit moet zijn 30,48 centimeter. De voorzitter geeft aan dat hier abusievelijk een fout is gemaakt, dit wordt gecorrigeerd. De heer Voeten heeft een paar kleine typo's. Op pagina 3 staat dat hij het rapport diagonaal heeft doorgekregen. Doorgekregen moet zijn doorgelezen. Op pagina 14 staat 'dit is naar aanleiding van de omnummering 0725 naar 0624 om de zaak op te frissen'. Dit moet zijn 'dit is naar aanleiding van de omnummering 0725 naar 0624 en om de zaak op te frissen.' Iets verderop staat 'opstakelverklaringen'. Dit moet zijn 'obstakelklaringen'. De voorzitter geeft aan dat het een behoorlijk boekwerk is geworden en dankt de notulist. Met deze op- en aanmerkingen is het verslag van 10 maart 2021 vastgesteld.

b. Vaststellen verslag 24 maart 2021

De voorzitter vraagt of hier op- en aanmerkingen over zijn. De heer Doggen geeft aan dat op pagina 23, de voorlaatste alinea staat 'De heer Doggen luistert aandachtig' hij wil refereren aan een opmerking die hij twee of drie vergaderingen geleden gemaakt heeft die hem nadien niet in dank is afgenomen omdat bleek dat hij reclame maakte voor Seppe Breda International Airport. Hij heeft gezegd dat hij het voorrecht had om mee te vliegen omdat hij 70 werd. Dit moet zijn 67. Hij was namelijk uitgenodigd door zijn buurman, die was 75 geworden. Van hem mocht hij meevliegen. Hij heeft toen gezegd dat hem vanuit de lucht een heleboel dingen duidelijk zijn geworden over het Entrypoint, over het aanvliegen en dat soort dingen. Die opmerking is hem na de vergadering niet in dank afgenomen, vanwege het feit dat hij had deelgenomen aan de airportrun'. Hier wil de heer Doggen aan toegevoegd hebben het woordje 'ook'. Dan wordt de zinsconstructie: 'ook vanwege het feit dat hij had deelgenomen aan de airportrun'. Dat was in de ogen van die persoon reclame voor het vliegveld. Hij wil eigenlijk zeggen dat als men ter plekke is, en dat is de kern waar het vandaag om gaat, hij een veel duidelijker beeld krijgt van wat de feitelijke situatie is. Men praat over foto's, over tekeningen en allerlei dingen. Hij denkt dat misschien een schouw ter plaatse voor mensen wat meer duidelijkheid zou kunnen geven. Dat was zijn inbreng. Dat was ook de reden dat we eigenlijk vandaag op Seppe zouden vergaderen. De volgende alinea staat: 'de voorzitter dankt de heer Doggen en vindt het heel jammer dat hij negatieve

reacties heeft gekregen. Zij vindt het zelf bewonderingswaardig. Dit moet zijn bewonderwaardig.

De voorzitter geeft aan dat wat in het vat zit niet verzuurt. De Commissie gaat zeker nog op Breda International Airport vergaderen, mits de maatregelen dat toelaten en als het enigszins mogelijk is even uit de vergaderruimte te gaan om even een beeld te krijgen op locatie. Overigens zou zij wel graag voor een volgende vergadering een punt willen agenderen om even kritisch te kijken naar het verslag. Want juist door een mondeling verslag te doen, komen er dit soort wijzigingen en wordt het verslag erg nauwlettend bekeken. De essentie is juist het belangrijkste en niet het woordelijke geschrevene. Daar wil zij graag de volgende vergadering met de leden over in gesprek. Dat punt wordt geagendeerd voor de 1^e vergadering in 2022.

De heer Voeten heeft een opmerking over de notulen. Op pagina 14 wordt gesproken over NFA-profielen. Dat moet zijn VFR-profielen. Twee regels verder staat IFE-profiel. Dit moet zijn IFR-profiel. Verder wil hij terugkomen op de Breda Airportrun. Afgelopen vrijdag zijn er bruidsfoto's genomen op de baan. Dat was een stel dat elkaar heeft leren kennen tijdens de Breda Airportrun.

Met deze wijzigingen is het verslag van 24 maart 2021 vastgesteld.

c. Doornemen actielijst 24 maart 2021

Het eerste actiepunt betreft eigenlijk drie actiepunten. Dit actiepunt is trouwens 10 maart ook besproken en toegelicht door de heer Timmerman. Toen is aangegeven dat dit een langlopende actie is en dat de heer Voeten en de heer Lazeroms met een document naar de CROSE zouden komen waarmee vervolgens ook naar de gemeenteraad van Rucphen kan worden gegaan. Dit is een omissie in de actie lijst die gecorrigeerd mag worden. De voorzitter vraagt de heer Voeten of hij een statusupdate heeft. De heer Voeten geeft aan dat de statusupdate in agendapunt 9 zit. Hij heeft na de laatste CROSE-vergadering een notitie gemaakt over Entrypoint en richting de gemeente Rucphen gestuurd omdat zij als stakeholder aan de voorkant zitten met een mening. Om daarna dit mee te nemen naar CROSE. Dit heeft hij de vorige keer uitvoerig toegelicht. Er is toen ook gezegd dat misschien de werkgroep die dat toen inventariserende onderzoek heeft gedaan naar het Entrypoint bij elkaar zou komen om dat verder te bespreken. Dat is niet gebeurd. De heer Voeten heeft op enig moment, nog niet zo lang geleden, van de gemeente Rucphen te horen gekregen dat zij die notitie terugsturen naar CROSE voor een advies. Dat staat nu op de agenda. De voorzitter concludeert dat er nu niet veel over gezegd moet worden, het is agendapunt 9.

Actiepunt 20.02 staat ook bij agendapunt 9 geagendeerd. Deze actiepunten kunnen van de actielijst af omdat ze al behandeld worden.

Actiepunt 20.01 is het BMF-lidmaatschap. Dit is een onderdeel van het wijzigen van de verordening dat bij actiepunt 20.05 staat. Dit kan worden afgevoerd.

Actiepunt 20.05 betreft de verordening die aangepast moet worden, ook het huishoudelijk reglement. Dit is een actiepunt van de voorzitter zelf en de heer Reiling. Dit punt wordt aangehouden en de intentie is om in de volgende vergadering daarmee terug te komen. Dat is nog even afwachten.

Actiepunt 20.10 betreft het luchthavenbesluit, dit is op 10 en 24 maart besproken, dus kan afgevoerd worden van de actiepuntenlijst.

Actiepunt 20.11 is de vorige keer al afgedaan als actiepunt. Desalniettemin blijft het een aandachtspunt. Het punt hoeft niet op de actielijst te blijven staan.

Actiepunt 20.13 is het ontwikkelen en live zetten van de website. Dat is zoals het er ook staat afgehandeld. De voorzitter dankt mevrouw Van Gelder, want zij heeft veel werk verricht om zowel voor de CROSE als CROBD een website te creëren en de voorzitter is trots op het resultaat. Daarmee kan CROSE haar taak, namelijk het uitwisselen van informatie onder de leden, maar ook naar de omwonenden beter invullen. Dus dank aan mevrouw Van Gelder. Mevrouw Van Gelder vindt de website mooi geworden. Er staat wel heel veel informatie op. Iedereen kan er wat in vinden. Zeker voor de omwonenden kan hij heel informatief zijn. Het is goed als iedereen die hier in de vergadering zit ook naar de omwonenden en andere mensen die belangstelling hebben in de website, hun aandacht hierop te vestigen. Mevrouw Van Gelder vraagt de aanwezigen de link door te sturen. De voorzitter vindt dit een belangrijk aandachtspunt. Het zou fijn zijn als de gemeente, provincie maar ook vliegveldgebruikers en wellicht ook omwonenden ook op hun website een verwijzing maken naar de website van de CROSE zodat deze nog makkelijker gevonden kan worden. De link is: www.cro-seppe.nl. De heer Doggen zag in de laatste mailing die hij van mevrouw Van Gelder heeft gekregen de link naar de website, hij is uitermate content over de website, hij is hartstikke mooi. Complimenten aan mevrouw Van Gelder. De voorzitter dankt Van Gelder. Zij is er persoonlijk ook heel erg blij mee. Alle verslagen kunnen er worden teruggelezen, agenda's et cetera. Zij hoeft niet meer in haar mail box te zoeken in het archief, dat zal voor de overige leden ook gelden.

Actiepunt 21.01 gaat over het Entrypoint en staat geagendeerd dus is daarmee afgedaan.

Actiepunt 21.02 gaat over het proefdraaien bij bochtjes aan beide zijden van de taxibanen, niet bij de holding. De voorzitter vraagt de heer Voeten of hij dit punt kan toelichten. De heer Voeten geeft aan dat op 24 maart uitvoerig is toegelicht wat de procedures zijn met proefdraaien. De voorzitter kan zich dit niet goed herinneren. Zij hoort de heer Voeten zeggen dat dit actiepunt is afgedaan. De heer Voeten vat samen wat gezegd is. In principe is het internationaal zo dat holden gebeurt bij de holding aan de baan. Dat is een dubbele gele streep met een dubbele gele stippellijn. Tachtig meter daarvoor is er aan weerskanten van de baan 06 bordjes gezet 'gelieve hier proef te draaien'. Dat is een verzoek aan gebruikers. Dat werkt niet altijd want sommige gebruikers staan op de tankplaats en die staat tussen het bordje en de holding in dus tegen de stroom in terugtaxiën en draaien is wat onhandig. En er zijn mensen die geven er voorkeur aan om aan de holding proef te draaien. Dat is de samenvatting van vorige keer. Mevrouw Dams wilde dit punt ook bespreken bij haar agendapunt. Zij heeft er beelden van dat het bij regelmaat gebeurt en zij heeft er ook geluid bij. Dan horen de leden eens wat het proefdraaien doet in een tuin van mensen die ertegenover wonen. In de zomer kan men gewoon niet buiten zitten of men moet iedere keer vragen of men vijf of tien minuten stil wil zijn want dan staan de toestellen er. En dan mag je vijf of tien minuten niets zeggen want dat is gewoon niet mogelijk. De voorzitter vindt dit duidelijk en geeft aan dat het punt hier kan worden afgedaan want het komt terug in agendapunt 6.

3. Proces werving leden en agendacommissie

De voorzitter meldt dat zojuist afscheid is genomen van een aantal leden. Dit vraagt ook om nieuwe leden en wel om omwonenden van Rucphen en Halderberge. Voor Halderberge is er recentelijk een vacature gepubliceerd. Een van de geïnteresseerden is op de digitale publieke tribune aanwezig. De heer Wierikx heeft kennisgenomen van dit feit. Hij wist dat de vacature is geplaatst. Hij heeft hier met mevrouw Dams contact over gehad en hij gaat dit aanvliegen. De advertentie is geplaatst, hij heeft begrepen dat er beperkte belangstelling is, er is één kandidaat. Hij heeft wel begrepen dat deze kandidaat geen inwoner is van Halderberge. Hij weet niet hoe dit zich verhoudt ten opzichte van de statuten en de gemaakte afspraken. Het is fijn dat er belangstelling is, er moet even gekeken worden naar de passende invulling. De voorzitter meent dat een vertegenwoordiger van de gemeente Halderberge ook een inwonende van de gemeente Halderberge moeten zijn. Dat is wellicht niet punctueel vastgelegd. Een vacature zou een of twee keer opengesteld moeten worden. De heer Wierikx geeft aan dat dat volgens hem niet is gedaan. Zijn medewerkster heeft contact gehad met mevrouw Van Gelder om te kijken of dit herhaald kan worden. Misschien kan in de tekst wat duidelijker gemaakt worden wat er gevraagd wordt waardoor er wat meer enthousiasme ontstaat. Het zou ook zijn voorkeur hebben om iemand uit Halderberge te hebben, dat is zeker gewenst. De voorzitter meldt dat er vragen zijn gesteld over hoe het proces eruit gaat zien. Het lijkt haar niet meer dan logisch dat als de wens er is de wethouder daar ook bij betrokken wordt en als vanuit de voorganger de wens er is om daarbij aanwezig te zijn dan is dat wat haar betreft prima. Het doel is voor iedereen hetzelfde, namelijk de beste kandidaat voor de commissie. Dat komt uiteindelijk wel goed. Maar eerst moeten er kandidaten zijn waaruit gekozen kan worden. De heer Wierikx geeft aan dat er nu geen opvolging is en vraagt of er tijdens de volgende vergadering zonder opvolgers wordt vergaderd of dat de huidige vertegenwoordigers de vergadering dan nog kunnen bijwonen. De voorzitter antwoordt dat hier in december en maart, misschien niet tot in details, bij stilgestaan is. Het reglement luidt dat kandidaten maximaal vier jaar mogen zitten en dat dat eenmaal verlengd kan worden. Dat is in totaal acht jaar. De termijn is in 2019 afgelopen dus daar is nu al ver overheen gegaan. Uit coulance, vanwege het luchthavenbesluit dat heel belangrijk is, is gezegd dat het niet chique is om de omwonenden voor de behandeling daarvan te vervangen, maar ook om even de tijdsdruk er even wel op te zetten, en het feit dat er inmiddels al een jaar is verstreken, vindt de voorzitter het belangrijk dat er de volgende vergadering ook echt iemand is. Maart/april is de volgende vergadering dus de deadline is bekend. Zij gaat ervan uit dat er dan nieuwe kandidaten zijn. De heer Voeten wil graag betrokken worden bij de sollicitatieprocedure om er van verzekerd te zijn dat de vertegenwoordigers van de omwonenden ook daadwerkelijk de omwonenden vertegenwoordigen en dat het geen platform wordt van actievoerders of andere groepen waardoor het zakendoen binnen de Commissie af en toe lastig wordt. De voorzitter hoort wat hij zegt. Dat de vertegenwoordiger van omwonenden ook daadwerkelijk onafhankelijk is en dus niet gerelateerd is aan het vliegveld of wat dan ook, is haar rol als voorzitter om dat te bewaken. Daar staat zij ook voor. Zij wil ook zorgen, ook om kandidaten niet af te schrikken, dat de Commissie niet te groot wordt, een selectiecommissie kan best indrukwekkend zijn voor een kandidaat. Zij snapt de vraag, maar eigenlijk denkt zij dat zij als voorzitter deze belangen kan behartigen omdat het om omwonenden gaat. De wethouder en zijzelf zitten in de Commissie en als eventueel een omwonende aansluit dan denkt zij dat er al een grote Commissie is. De heer Voeten legt het in haar capabele handen. Mevrouw Dams heeft met de heer Wierikx afgesproken dat zij samen de kandidaat zouden uitkiezen. Dan zit er al iemand van de omwonenden bij.

Ook voor de vertegenwoordiging van Rucphen is er een vacature. De heer Lazeroms is niet aanwezig dus de voorzitter kan niet naar de status van dat proces informeren. Zij heeft wel met de heer Timmerman gesproken en deze heeft aangegeven dat hij daar geen actieve rol in heeft. De heer Voeten is een aantal maanden geleden benaderd door een inwoner van de gemeente Rucphen die belangstelling had voor de functie. Hij heeft deze kandidaat doorgestuurd naar het secretariaat van CROSE. De voorzitter meldt dat deze kandidaat is aangemeld en wordt meegenomen in de selectieprocedure. Op de oproep in de Halderbergse bode heeft ook iemand gereageerd. Ook deze kandidaat wordt meegenomen in het proces. Desalniettemin wordt er een vacature geplaatst in de lokale krant om te zorgen dat er zo breed mogelijk wordt uitgezet en er gekozen kan worden uit meerdere kandidaten. Zij vraagt de heer Reiling om de lead te nemen in dat vacatureproces en bij de heer Lazeroms te informeren naar de status. Zij wil dit jaar de vacature publiceren en wellicht vanaf 1 januari starten met selectieprocedure zodat er in maart nieuwe leden zijn. De heer Reiling zegt dit toe.

Er is een aantal verlengingen van lidmaatschappen. De heer Van Polanen, namens Etten-Leur en de heer Doggen, namens Roosendaal zaten aan hun termijn, maar dit hadden nog de mogelijkheid om te verlengen. De benoeming van de heer Doggen loopt door tot 13 april 2022. Hij heeft aangegeven graag te willen verlengen. Dat gaat gebeuren. De heer Van Polanen was benoemd tot 12 juli 2021. Hij heeft ook aangegeven te willen verlengen. Dat wordt met terugwerkende kracht gedaan. Dit zorgt weer voor wat continuïteit.

Met het vertrek van de heer Timmerman is ook een lid van de agendacommissie vertrokken. De Commissie bestaat uit de heer Voeten en de heer Wierikx. De heer Wierikx geeft aan dat hier wel afspraken over zijn gemaakt, maar in de praktijk wordt hij niet bij de agenda betrokken. Hij staat er wel voor open. De voorzitter merkt ook dat hij niet uitgenodigd is geweest en biedt haar excuus daarvoor aan. De vorige keer was de heer Voeten aanwezig, de heer Doggen en de heer Van Polanen. Het voorschrift is dat er met twee leden de agendacommissie gevormd wordt. Zij stelt voor dat de secretaris na deze vergadering een mail stuurt om te inventariseren wat de animo is zodat bekeken kan worden hoe dit vormgegeven kan worden. De heer Doggen meldt dat hij in de laatste agendacommissievergadering het voorstel aan de heer Van Polanen heeft gedaan om hem deel te laten nemen aan de agendacommissie omdat hij de langst zittende is. Hij merkte enige terughoudendheid, maar hij gunt het graag aan hem. De voorzitter wil dit toch graag per mail bevestigen, de secretaris pakt dit op. Zo te zien is er voldoende animo voor de agendacommissie.

4. Rapport Structurele overlast parachutespringen luchthave Seppe van de heer Alberts
De heer Alberts heeft op 9 maart al een stuk ingestuurd waarop de Commissie heeft aangegeven dit graag te willen agenderen. De agenda liet het op 24 maart niet toe vanwege de bespreking van het luchthavenbesluit. De secretaris heeft de heer Alberts gevraagd of hij het stuk wil toelichten. Dat wil hij heel graag en daarom is hij vandaag aanwezig. De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Alberts, daarna aan de heer Van Ierssel die graag een reactie wil geven. De vragen kunnen na deze twee sprekers gesteld worden.

De heer Alberts wil duidelijk maken dat hij het beperkt wil houden tot het door hem ingediende stuk. Hij heeft de zaken heel helder uiteengezet. Hij zal echter additionele context en aspecten schetsen die wat hem betreft minimaal even relevant zijn. Hij begint met toe te

geven dat hij een fout heeft gemaakt. Hij schreef mevrouw Van Gelder namelijk in reactie op de uitnodiging om zijn punt toe te lichten dat hij dat graag wil doen. Maar dat is feitelijk niet het geval. Liever zou hij geen tijd en energie hierin steken en zijn tijd anders besteden. Hij kan zich voorstellen dat dit voor meer aanwezigen geldt. Hij voelt zich echter wel genoodzaakt om hier aandacht aan te besteden vanwege de overlast die het vliegveld veroorzaakt. Het is niet fijn of prettig om tijd te moeten besteden aan het indienen van klachten. Hij zou dat liever niet doen. Zijn tijd en energie zijn beperkt en hij zou dat liever ergens anders aan besteden. Daarnaast, in tegenstelling tot wat anderen denken, het indienen van klachten waarbij je anderen aanspreekt op gedrag is niet een voordehand liggende bezigheid of iets dat natuurlijk bij mensen naar boven komt. Er is een drempel die overschreden moet worden voordat iemand actie gaat ondernemen en deze drempel is vaak relatief hoog. Dat zien we zelfs terug in de institutionele handhaving waar bedrijven overheden aangesproken moeten worden op hun verantwoordelijkheden. Deze handhaving laat ook vaak te wensen over en de collectieve acties die daaruit voortkomen zijn daardoor vaak beperkt. De reden dat de heer Alberts zich tot CROSE heeft gewend, is dat zijn aanspreken van de luchthaven over de overlast door gebruikers tot nu toe niets heeft opgeleverd. Als hij deze redenering doortrekt, ziet hij een patroon. De gang van zaken rondom het vliegveld zie je ook terug op grotere schaal in andere delen van Nederland waar bedrijven onvoldoende worden aangesproken op hun gedrag. Daarbij worden vaak economische activiteiten belangrijker gevonden dan het welzijn van omwonenden. De schaal is misschien niet te vergelijken als het om grote bedrijven gaat, maar het principe is wel hetzelfde. Er is echter wel een verschil, want over het algemeen zijn er in de grotere voorbeelden die men kan aanhalen grotere economische belangen gemoeid waarbij de overlast gevende activiteiten ook een bepaald economisch effect hebben en waar omwonenden een bepaald belang bij hebben. De vraag van de heer Alberts is: hoe verhoudt zich het parachutespringen vanaf Seppe zich ten opzichte van de overlast die de omwonenden daarmee moeten ervaren. Tijdens de stikstofproblematiek stelde Remkes in zijn rapport reeds: 'niet alles kan'. In het tweede rapport verbeterde de Commissie zich door dit te wijzigen in 'niet alles kan overal'. Hiermee wilde hij duidelijk maken dat in een dichtbevolkt land als Nederland heldere keuzes gemaakt dienen te worden. Helderde keuzes, dat betekent dus niet dat alles overal maar kan en met de kaasschaafaanpak, pappen en nathouden alles maar mogelijk gemaakt moet worden. Dat kan gewoon niet, maar is wel wat er vaak in Nederland gebeurt. Het resultaat is een leefomgeving met allerlei irritaties van dien. Daarnaast is het zo dat met voortschrijdend wetenschappelijk inzicht duidelijk wordt dat de gestelde normen voor wat betreft geluid, maar ook de stikstof en andere luchtkwaliteitseisen eigenlijk te hoog zijn gesteld en eigenlijk omlaag moeten. De keuzes die niet zijn gemaakt vormen dan een nog groter spanningsveld voor de verschillende economische activiteiten en omwonenden in de maatschappij. Als het dan ook nog een keer zo is dat misschien bepaalde activiteiten op bepaalde locaties niet rendabel kunnen zijn en dat de gehele economische omvang relatief laag is, is het de vraag welke keuze er is gemaakt. De heer Alberts is geenszins tegen het vliegveld, maar als de enige oplossing is om af te komen van de overlast door het parachutespringen het sluiten van het vliegveld is, dan moet dat maar gebeuren. Dat zal uiteindelijk een hoop energie schelen van omwonenden die al een tijd bezig zijn met allerlei zaken die rondom het vliegveld spelen. Het parachutespringen is een activiteit die voor het plezier van een handvol mensen onevenredig veel overlast en milieubelasting veroorzaakt voor een omgeving die daar geen enkele baat bij heeft. Tot slot een opmerking over de CROSE zelf. De heer Alberts heeft zich als buitenstaander verbaasd over de ondoorzichtigheid van de CROSE. Hij krijgt sterk het vermoeden dat hier alleen de belangen van het vliegveld vertegenwoordigd worden. Als hij ergens een hekel aan heeft is het aan een schijn van invloed. Er is wel

inspraak, maar er is weinig invloed. Ook hier lijkt zich weer een patroon af te tekenen. Het lijkt erop dat wat op een grotere schaal geldt, ook hier geldt. De macht en tegenmacht zijn onvoldoende in balans. Hij hoopt dan ook, en hij roept de provincie hiertoe op, dat er gekeken wordt of er een alternatieve manier is om de belangen van de omwonenden beter te behartigen dan nu het geval is.

De voorzitter dankt de heer Alberts voor zijn toelichting en nodigt hem uit de vergadering te blijven bijwonen. Zij vraagt hem in welke gemeente hij woont. De heer Alberts antwoordt dat hij in Halderberge woont.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Ierssel.

De heer Van Ierssel licht toe dat hij hier zit vanuit de rol van paravlieger van Skydive Eerste Nederlandse parachutisten Club (ENPC) en als voorzitter van de Stichting Vliegwerk Seppe die het vliegmaterieel exploiteert van Skydive ENPC. Hij beperkt zich in zijn reactie op het stuk dat voorligt en wil kort ingaan op een aantal zaken. Allereerst het historisch perspectief. De ENPC bestaat inmiddels 73 jaar. In die 73 jaar is de organisatie steeds gehuisvest geweest op het vliegveld Seppe. Door de jaren heen is er met meerdere typen vliegtuigen gevlogen. Lange tijd is gebruik gemaakt van de Cessna 182. Dat is tot 2009 geweest. Dat was een zuigermotor. Later is overgegaan op een Cessna 206 met een turbine en later is dat vervangen in 2016 door een Cessna 208, ook weer met een turbine. Dit is een iets groter vliegtuig. De 182 vervoert vier para's, de 206 6 en de 208 18. Dat houdt ook in dat als gekeken wordt naar de geluidsduurbelasting van de vliegtuigen en er uitgegaan wordt van gemiddelde vluchten per dag, de geluidsduurbelasting bij de 182 uitkomt op 300 minuten, bij de 206 op 330 en bij de 208 op 120 minuten. Dat is een aanzienlijke vermindering. In 2016 is de Cessna 208 aangeschaft en in 2017 is overgegaan op een nieuwe motor. Dat is geen zwaardere motor, maar deze motoren zijn gedownsized en de nieuwe motor heeft wat meer vermogen. In 2019 is daar een vijfbladige propeller op gezet. Dat is specifiek bedoeld om de geluidsbelasting te verminderen. Dat levert voor de organisatie weinig voordeel op, dit is gedaan om de omgeving beter te kunnen bedienen. Dit wordt ook teruggezien in de klachten. Niet zozeer het aantal klachten, maar vooral in de diversiteit, dus de personen die de klachten indienen. Als gekeken wordt naar wat geluid produceert, zijn dat met name de propeller en de motor. De propeller heeft grote invloed hierop, dit heeft vooral te maken met de lengte van de bladen. Lange bladen maken meer lawaai. Het kan kloppen, met de nieuwe motor zat er ook een nieuwe propeller op en die had een iets langer blad. Vandaar dat die een wat zwaardere geluidsbelasting had naar de omgeving. Het is te kort tijd om op alle punten van de heer Alberts in te gaan. De heer Van Ierssel wil wel zeggen dat hij zich erover verbaast dat de heer Alberts in 2016 hier is komen wonen en dat hij met name in 2018 last heeft gehad van de vluchten terwijl 2017 een piekjaar is geweest in het aantal vluchten. Hij denkt dat dit deels te maken heeft met de verandering van de dropzone. De dropzone bij Zegge ligt net tussen Oudenbosch en Bosschenhoofd in. Dit is nu de vaste dropzone. Voorheen waren er vijf dropzones in de omgeving. Echter de veehouderstoppersregeling heeft als side effect gehad dat veel boeren die hun grond beschikbaar stelden als dropzone gestopt zijn met het houden van vee, waardoor het weiland wegging en de dropzones verloren gingen. Er is nu nog maar een dropzone die voor langere periode is vastgelegd. Vandaar dat alles nu geconcentreerd is op een dropzone. De woonkernen worden zoveel mogelijk ontzien. Er wordt zo weinig mogelijk over de woonkernen gevlogen. Dat houdt wel in dat de route over de buitengebieden vaker bevlogen worden. Het patroon van vliegen wordt met name ingegeven door de windrichting. Dat is bepalend voor het uitvoeren van de

sprongen. Doordat er met name een westelijke wind staat zal dat de meest gebruikte richting zijn. Er is een dag genoemd: 20 september 2020. Dit is een uitzonderlijke dag geweest waarbij met een vliegtuig 17 keer is gevlogen. Dat was een extreem drukke dag en niet representatief voor een gemiddelde springdag. Het is jammer dat hier zo over gesproken wordt want als er naar de patronen gekeken wordt, is wel degelijk te zien dat daar waar variatie aangebracht kan worden, dat ook daadwerkelijk gedaan wordt. Dat heeft te maken met de hoogte waarop gedropt wordt, de windrichting en dat soort zaken.

De voorzitter wil de opmerking van de heer Alberts over CROSE behandelen bij het agendapunt over CROSE later op de agenda. In zijn document staan zes maatregelen en zij vraagt de leden of zij hier inhoudelijk op willen reageren en of zij een procesvoorstel hebben voor hoe zij hier een keer nader over willen spreken.

De heer Wierikx dankt beide heren voor hun inspreektekst en toelichting. Hij heeft een vraag aan beide heren. In de maatregelen op pagina 6 staat het verminderen van het aantal vluchten. Hij hoort de heer Van Ierssel zeggen dat dit vanwege grotere vliegtuig effectiever wordt ingevuld en dat er minder geluid wordt geproduceerd. Hij vraagt hoe dat zich tot elkaar verhoudt. De heer Van Ierssel antwoordt dat er 10 tot 18 para's meegenomen kunnen worden in plaats van 6. Dat wordt teruggezien in de getallen. Er wordt aanzienlijk minder gevlogen en dat laat zich ook uitdrukken in de geluidsduurbelasting die van 330 minuten naar 120 minuten is gegaan. De organisatie wil natuurlijk altijd met 18 para's vliegen, dat is het meest rendabel. Er wordt geen winst gemaakt. De organisatie wil de sportprijzen voor de sportparachutist zo laag mogelijk houden. Hier is een bepaalde businesscase voor. Het meest rendabel is natuurlijk als de kist helemaal vol zit. Daar wordt alles aan gedaan, maar dat lukt niet altijd. Er zijn bijvoorbeeld ook boekingen van tandepassagiers, die worden natuurlijk niet naar huis gestuurd.

De heer Wierikx geeft aan dat de heer Alberts het heeft over het economisch belang. Hij wil ook meegeven dat in de gemeentelijke beleidsnotitie, die door de gemeenteraad is vastgesteld, ook het toeristisch-recreatieve onderscheid is genoemd. De ENPC wordt als een belangrijke drager daarvan aangemerkt.

De heer Alberts zit niet de hele dag naar buiten te kijken hoeveel parachutisten er springen. Meestal telt hij ze wel even en het zijn er vrijwel nooit 18. De kist zit vrijwel nooit vol. De heer Van Ierssel antwoordt dat dit zeker niet waar is, dit kan ook aangetoond worden. Er wordt exact bijgehouden hoeveel er mee gaan, dit moet sowieso ook.

Mevrouw Dams woont hier altijd al en wil aangeven dat het geluid van de para's wel meer is geworden. De andere vliegtuigen maakten minder geweld en kabaal dan het nieuwe vliegtuig. De motor wordt niet afgezet, er wordt ingestapt voorbij het benzinestation. Dit geeft ook weer heel veel last voor de direct omwonenden. Zij woont hier heel haar leven al en zij kan het wel weten.

De voorzitter meldt dat CROSE voornamelijk de taak heeft het geven van adviezen aan betrokken partijen en het aantal klachten te verminderen. De heer Alberts heeft een heel rapport geschreven waar zij als voorzitter van de CROSE recht aan wil doen. Zij vraagt zich af of het mogelijk is bij het doornemen van de klachtenbehandeling het specifiekere gemaakt kan worden wat de klachten zijn zodat die nadrukkelijker gemonitord kunnen worden. De heer Voeten antwoordt dat dat kan. De klachten van de provincie zijn meegestuurd en

geanalyseerd en het is te zien dat de heer Alberts 24 keer geklaagd heeft over parachutespringen. Er zullen misschien nog 2 klachten in zitten, maar de hoeveelheid klachten over het parachutespringen is minimaal. De voorzitter wil afspreken dat dit de volgende keer apart gemonitord wordt zodat zichtbaar is wat het aantal klachten is.

De heer Van Ierssel wil een toelichting geven op de propeller. Hij was er ook benieuwd naar of er verschil gemerkt werd en heeft mensen hierover bevroegd. Het blijkt dat de propeller die er nu op zit natuurlijk wel gehoord wordt, maar slechts eventjes. Als het vliegtuig recht boven iemand is, wordt het heel goed gehoord, maar als het vliegtuig verder gaat, verdwijnt het geluid naar de achtergrond. Hij denkt zelf graag in oplossingen. De kritiek die de heer Alberts heeft geuit in 2018 heeft vooral te maken met de dropzone. Vroeger was er wat meer spreiding in dropzones. Door de veehouderstoppersregeling is landzijde niet meer beschikbaar. Luchtzijde bestaan ze nog wel. Het is misschien een idee om te kijken, en misschien kan de gemeente of de provincie bijdragen, of er aan de zuidzijde van het veld nog een tweede dropzone gecreëerd kan worden. Dan kan er meer gespreid worden en dat zal qua overlast veel schelen.

De heer Alberts komt terug op de klachten en wie er wel en niet geklaagd hebben. Ten eerste is het zo dat vastgesteld is dat de klachtenregeling, laat staan de afhandeling, bij het vliegveld natuurlijk niet op orde is. Ten tweede is het zo dat als mensen niet klagen het niet wil zeggen dat er ook geen klachten zijn. Hij heeft uit betrouwbare bron vernomen dat men tot in Oudenbosch overlast ervaart van het parachutespringen. Een ander punt is de dropzone. De heer Alberts heeft in zijn stuk al gemeld dat meer dropzones een oplossing kan zijn. Als dat zou kunnen zou dat mooi zijn.

Mevrouw Dams meldt dat er veel mensen zijn die klagen maar geen klacht indienen. Zij hoort veel mensen die klagen over het parachutespringen, ook in Zegge. Die mensen dienen gewoon geen klacht in.

De heer Voeten bevestigt het punt van de geluidsproductie van de propeller. Hij is één geluidsklasse gedaald. Dit scheelt hem inkomsten want hij rekent af op geluid. Hij waardeert het dat de heer Van Ierssel in gesprek wil gaan. Dit is waarom partijen bij elkaar zitten in de CROSE. Het gaat er niet om dat iemand iets van een ander af wil pakken, partijen moeten vooral in gesprek blijven om te zoeken naar creativiteit en om elkaar te vinden.

De heer Van Ierssel verlaat de vergadering

5. Brief omwonenden vliegveld

De heer Van Crugten heeft op 14 augustus een brief geschreven namens de omwonenden. De leden hebben deze brief al ontvangen. De heer Van Crugten is gevraagd deze brief toe te lichten, dat wil hij graag.

Toelichting door de heer Van Crugten.

Het is bekend dat een aantal omwonenden van het vliegveld zich op 14 augustus schriftelijk tot u gewend heeft. Wij uiten in onze brief het groeiend gevoel van onveiligheid en onze ervaringen met geluidsoverlast van vliegtuigtoestellen. Beide punten zijn indringend bij u onder de aandacht gebracht en als wij het goed hebben begrepen kunnen wij hier nu iets op toelichten. Het is natuurlijk onmogelijk om jarenlange ervaringen in drie minuten voor het voetlicht te plaatsen. Om die reden beperken wij ons tot de kern van wat er volgens ons op

dit moment gebeurt. Wij richten ons namelijk heel geregeld met klachten tot instanties. Als voorbeeld memoreren wij de klachten over de geluidshinder die veroorzaakt wordt door de gyrocopter, een behoorlijk hevig ervaren hinder in de hele omgeving, maar dit is slechts een voorbeeld. We kunnen het net zo goed hebben over de geluidsoverlast van het vliegtuig dat parachutisten dropt of reclamevliegtuigen of de lestoestellen. Voor alle duidelijkheid: wij willen niet klagen over het normale verkeer van Seppe, met name wanneer zij zich aan de regels houden. Het is nu eenmaal een feit dat die opstijgen en landen op het vliegveld. Nee, het zijn de rondjes die gevlogen worden door verschillende vliegtuigen die ons eigenlijk horendol maken. Dit gebeurt soms uren achtereen en ook nog eens geregeld afgewisseld door verschillende toestellen. Vooral het indringende, zeer irritante geluid van de gyrocopters spant wat ons betreft de kroon. Maar wat is de kern van onze klachten? Dat is de geluidshinder, maar dat niet alleen. Ook de wijze van het afdoen van onze klachten ervaren wij als beneden peil. Klachten bij de havendienst hebben geen enkele zin. Zij kunnen alleen optreden tegen onjuiste handelwijze van piloten op het vliegveld. Zij kunnen dus alleen optreden wanneer er iets op het vliegveld zelf gebeurt. De website van uw Commissie verwijst voor klachten naar de Omgevingsdienst en CROSE blijkt een bestuurlijk overlegorgaan te zijn voor Seppe. Die kan het weten denken wij dan. Maar de Omgevingsdienst waarnaar wij worden verwezen vertelde ons dat we niet bij hen moeten zijn, maar bij de provincie Brabant. Deze laatste zegt echter dat de Omgevingsdienst de klachten wel degelijk in behandeling moet nemen. Als wij erop wijzen dat zij dat niet doen en wij geen genoegen nemen met de terugverwijzing, benadert de provincie zelf de Omgevingsdienst. Deze laat ons daarop weten dat wij niet correct zijn geïnformeerd. Wij moeten inderdaad bij hen zijn, al wisten zij dat zelf niet. Overigens chapeau voor de wijze waarop de Omgevingsdienst daarvoor aan ons hun excuses hebben aangeboden. U denkt nu: dan word ik vanaf nu goed behandeld. Nou, dat is niet zo. De Omgevingsdienst antwoordt nu dat op een klacht die wij indienen wij ons moeten wenden tot de Inspectie Leefomgeving Transport. Om er achter te komen dat de Omgevingsdienst blijkbaar talloze klachten moet ontvangen en beantwoorden om dit laatste te ontdekken, dat bevreemdt ons natuurlijk. Nu is er duidelijkheid, althans dat zou je verwachten. Maar nee, ILT gaat namelijk niet in op klachten over geluidshinder. Zij vragen bij een klacht om registratie van het betreffende toestel, eventueel met een foto, locatie en het tijdstip van de klachtbron opdat zij de radargegevens kunnen raadplegen. Vervolgens antwoorden zij welk toestel het was en dat die op de juiste hoogte vloog en volgens hen geen regels heeft overtreden. Als je klaagt over geluidshinder, raadpleegt ILT dus radargegevens. Maar op radargegevens kan geen geluidsoverlast worden vastgesteld. Hoe lang gaat het duren voordat de ILT dit ook gaat ontdekken, zo vragen wij ons dat in ieder geval af. Een laatste poging ondernemen wij dan door bij de gemeente Halderberge aan te kloppen. Maar die laat bij monde van de burgemeester weten dat de gemeente geen enkele bevoegdheid heeft ten aanzien van het vliegveld. Wij konden ons met onze klachten wenden tot de CROSE. Vandaar dat we nu met u contact hebben. Een gemeente kan voor de belangen van inwoners opkomen, zo dachten wij, maar dat blijkt een te hoge verwachting te zijn geweest. Langzaam maar zeker groeit bij ons het besef dat de houding van verschillende verantwoordelijke mensen bij de genoemde instanties verdacht veel lijkt op het gedrag van verschillende instanties in de toeslagenaffaire. Daarvan spreekt iedereen schande. In die situatie nam niemand zijn verantwoordelijkheid en keek iedereen weg van het probleem. De ander moet het maar oplossen en degene om wie het gaat staat in de kou. U vindt deze vergelijking met de toeslagenaffaire misschien niet passend, maar er is ook in onderhavige situatie niemand, nee echt helemaal niemand en geen enkele instantie die eens serieus wil kijken naar wat er aan de hand is en wat daaraan kan worden gedaan. Een houding die in de toeslagenaffaire ook

prominent naar voren komt. We hebben ons oog nu gericht op CROSE en wachten verwachtingsvol af of daarin mensen zitten die op durven te staan en voor de taak en verantwoordelijkheid gaan staan. Daarin kunt u zich namelijk onderscheiden van de andere bestuurders. Maar we zullen moeten afwachten of dat ook zo is, of onze klachten en vragen door de CROSE daadwerkelijk worden opgepakt. Wij vragen in onze brief van 14 augustus te bepleiten bij de provincie om de bestaande procedure van afhandeling van klachten aan te passen. In die zin dat het voortaan meer adequaat en doorzichtig gebeurt, bijvoorbeeld op de wijze zoals dat door de landelijke ombudsman ook wordt bepleit. Verder vragen wij u de provincie te vragen de komende evaluatie regelgeving burgerluchtvaart aandacht te hebben voor rondjes vliegende toestellen rond het vliegveld. Een toestel kan namelijk wel aan geluidsnormen voldoen, maar die normen zijn niet ontwikkeld voor dergelijke veelvuldig herhalende circulerende vliegbewegingen. Van de zijde van de provincie hebben wij begrepen dat er sprake is van een leemte in de wet, namelijk noch de provincie, noch de ILT hebben de bevoegdheid om op te kunnen treden tegen vliegtoestellen die overmatig overlast veroorzaken wanneer zij reeds in het luchtruim zitten. Om die reden verzoeken wij u ook om de minister te vragen om deze leemte in de wetgeving te dichten. Wij menen dat de beantwoording van de vragen die wij stellen bij kan dragen aan verduidelijking waar omwonenden met klachten over onveilige situaties terecht kunnen op een zodanige wijze dat een instantie werkelijk bevoegd is daaraan iets te doen. Korthedshalve verwijzen wij voor meer informatie naar onze brief van 14 augustus, maar natuurlijk zijn wij bereid eventuele vragen van u te beantwoorden.

De voorzitter dankt de heer Van Crugten voor het schrijven namens de omwonenden en de toelichting.

Mevrouw Dams had het niet beter kunnen verwoorden dan de heer Van Crugten. De klachten worden niet goed opgepakt. De voorzitter wil omwille van de tijd hier geen extra woorden aan toevoegen want de vergadering gaat ontzettend uitlopen. Mevrouw Dams meldt dat de afhandeling van klachten niet goed is, het wordt niet goed opgepakt. De voorzitter geeft aan dat hier bij agendapunt 6 verder over wordt gesproken.

De heer Wierikx heeft de heer Van Crugten in een eerder overleg ontmoet, de gemeente hoort graag wat er speelt en wat er leeft. Er is een poging gedaan om uit te leggen waar de bevoegdheden beginnen en eindigen. De oproep die de heer Van Crugten doet aan de gemeente en de provincie om te kijken of er optimalisaties aan te brengen zijn wordt zeker vanuit de gemeente ondersteund. Er moet wel een duidelijke procedure zijn. Men moet ergens terecht kunnen. In tussentijd heeft de gemeente contact gelegd met de Omgevingsdienst Midden-en West-Brabant (OMWB) ten aanzien van de intake van de klachten en met name de tekst zoals die op de website staat. De OMWB heeft toegezegd meer en duidelijker gaat aangeven waar de klachten moeten komen en hoe die worden aangepakt. Daarmee is de leemte in de regelgeving niet opgelost, maar de heer Wierikx geeft het advies mee aan CROSE om te bekijken wat CROSE hierin kan betekenen.

De heer Reiling meldt dat de heer Wierikx een terechte conclusie trekt, er zijn twee dingen: aan de ene kant gaat het over klachtenafhandeling en aan de andere kant over bevoegdheden. Voor een deel heeft dit met elkaar te maken. Het gevoel leeft dat klachten niet goed worden afgehandeld omdat een deel van de klachten nu wel geadresseerd worden bij verschillende instanties, maar als het gaat over ervaren geluidsoverlast van een vliegtuig in de lucht, of dat past binnen de toegestane geluidruimte is daar wel overlast van,

maar is er geen instantie die daar binnen de bestaande regelgeving direct op kan acteren. Daar zit een hiaat. Tijdens de vorige vergadering heeft de heer Reiling gezegd dat er wordt aangedrongen op een evaluatie bij het ministerie over de overkoepelende regelgeving en waarin dit een plek moet krijgen. Een ander punt is dat er gewerkt wordt aan een wijziging van de verordening luchthavenbesluit. Deze had de heer Reiling graag voorafgaand aan de vergadering toegestuurd, maar door wat technische zaken is dat niet gelukt. Volgens de heer Reiling is vandaag het GS-besluit met de ontwerpverordening gepubliceerd en alle indieners van een zienswijze en ook het CROSE omdat zij een advies hebben ingediend krijgen een reactie met het ontwerp en een nota van zienswijze. Daarin is te lezen dat de provincie naar aanleiding van de ingediende zienswijzen een extra artikel heeft opgenomen over de klachtenafhandeling. Klachtenafhandeling en registratie ligt primair bij de luchthaven. De heer Reiling heeft met de heer Voeten contact gehad over hoe er samen met de Omgevingsdienst voor gezorgd kan worden dat aan de ene kant gezegd wordt dat dit primair bij de lucht haven ligt, maar hoe kan de Omgevingsdienst tegelijkertijd ondersteunend gemaakt worden zodat de belasting daarvan niet ten koste gaat van de bedrijfsvoering van de luchthaven. Hierover heeft de heer Reiling ook met de Omgevingsdienst gesproken zodat op dat punt een goede stap gezet kan worden. Hij komt hier later op terug. Er is dan een betere klachtenregistratie en waarschijnlijk beter zicht op wat er met de klachten gebeurt. Dit neemt niet weg dat voor een deel van de klachten nog steeds het antwoord zal zijn: dank voor uw klacht, maar binnen de regelgeving is de activiteit waarover u klaagt mogelijk. Dat kan deels opgelost worden door verandering in bevoegdheden en dat kan ook deels opgelost worden door als provincie te komen met een nieuw luchtvaartbeleid. In het huidige beleid staat: de luchthavens houden de economische ontwikkelruimte die ze hebben. Daar beperkt de provincie ze niet in, dat is de basis van het luchtvaartbeleid. Er komt een nieuw luchtvaartbeleid, een planning is nog niet te geven, maar dan wordt bezien of dit op een andere manier ingestoken kan worden. Het zou kunnen dat er iets aan die bepaling gedaan kan worden en bekeken worden in hoeverre de luchthaven beperkt kan worden in de economische activiteiten. Dat is uiteindelijk een belangenafweging die gemaakt wordt door de politiek. Zo staan Provinciale Staten er in.

Mevrouw Dams geeft aan dat de heer Reiling zegt dat de klachten naar de luchthaven gestuurd moeten worden, maar dan moeten ze deze wel opnemen. Niet alle klachten worden opgenomen en geregistreerd. Ze zeggen soms: dit is geen klacht en we nemen de klacht niet op. De heer Reiling kent het verhaal van mevrouw Dams en is ook bij mevrouw Dams thuis geweest. Hij heeft dit geluid meer gehoord en wil er niet helemaal aan voorbij. Maar er wordt nu naar een situatie toegewerkt waarin de Omgevingsdienst een grotere rol speelt in het aannemen van klachten, maar de registratie en de eerste afhandeling van klachten bij de luchthaven komt te liggen. Dit punt wordt meegenomen. Het is niet de bedoeling dat alles bij de luchthaven neergelegd wordt en dat daarmee het gevoel van mevrouw Dams wordt versterkt.

De heer Voeten heeft in eerdere vergaderingen al aangegeven hoe hij met klachten omgaat en wanneer hij iets als klacht registreert. Daar houdt hij zich aan. Als dat af en toe niet goed gaat is dat jammer, maar daar moet dan corrigerend opgetreden worden. Voor de rest denkt hij dat er sowieso nu al gesleuteld wordt aan de toegankelijkheid van een klacht kunnen indienen. De drempel wordt lager gemaakt en er is een nieuwe website geopend. Het klachtenformulier kan niet meer gedownload worden, dit wordt op dit moment gerepareerd. Voor zover het klachten direct aan de toren betreft kan het zijn dat iemand later teruggebeld wordt omdat het op dat moment druk is. Ook wordt er gevraagd

of iemand een klacht in wil dienen en of iemand tevreden is met de toelichting. Dit is een voorwaarde die van belang is.

Mevrouw Dams geeft aan dat de klacht niet wordt opgenomen en als zij belt dan gooien ze gewoon de haak erop. Zij heeft mail waarin zij een vraag stelt, mevrouw Van Gelder heeft daar ook stukken van, en de reactie slaat echt nergens op. Je krijgt gewoon geen antwoord. De voorzitter snapt het gevoel maar wil hier uit blijven. Als er persoonlijke casussen worden besproken komt men er in deze vergadering niet uit. Mevrouw Dams geeft aan dat er meer mensen zijn die dezelfde reactie krijgen. Deze mensen bellen niet meer want het heeft toch geen zin. Zij heeft hierover iets op papier, mevrouw Van Gelder heeft hier een exemplaar van. Dit mag worden gedeeld. De voorzitter gelooft mevrouw Dams wel, maar op dit moment zijn partijen bezig dit beter te maken en na te denken hoe de klachtenafhandeling beter kan. De heer Voeten en de heer Reiling hebben net een paar suggesties gedaan. Het is nu goed om te kijken hoe dit beter kan worden, in plaats van naar het verleden te kijken en wat niet goed is gegaan. Dat geeft geen oplossing naar de toekomst.

De heer Van Crugten merkt aan het verloop van het gesprek dat dit eigenlijk geen enkel vertrouwen wekt omdat hier gesproken wordt over regels en economische belangen. Terecht, maar het is helemaal zijn bedoeling niet om die economische belangen te beperken. Het is de bedoeling dat er serieus gekeken wordt naar wat hier eigenlijk gebeurt. Er is sprake van geluidsoverlast en wat kan daaraan gedaan worden. Hij geeft een voorbeeld: als er gyrocopters opstijgen, een rondje draaien en die draaien exact een rondje boven een terrein. Constant, en niet een keer, nee, uren achtereen. Daar moet men eens bij komen zitten, wat je dan meemaakt! Hij hoort hier niet praten over terugdringen van geluidsoverlast, maar over beleid, regels en over de intentie klachten goed af te handelen. De vraag komt naar boven of men echt niet snapt waar het om gaat.

De heer Hendriks heeft alle klachten over de gyrocopter gezien en ook gezien wat de reacties daarop zijn. Hij kan de frustratie goed begrijpen en zou graag met de heer Van Crugten in gesprek gaan om te kijken welke oplossingen er verzonnen kunnen worden. In het gebied mag gevlogen worden en aan alle kanten wordt geprobeerd het geluid te beperken. Een gyrocopter maakt wat meer geluid, mede omdat hij langzaam vliegt. Het geluid blijft wat langer hangen. Wat er gedaan kan worden, zou hij graag doen. Alleen de klachten zijn nooit rechtstreeks naar hem gekomen. Er zijn 88 klachten ingediend, het merendeel is naar de provincie gegaan, ze komen bij hem nauwelijks binnen. Als de provincie gaat beoordelen, wordt er binnen de gebruiksruimte gebleven, dus binnen de wet. Hij kan zich voorstellen dat de provincie zegt dat er niets aan de hand is. Maar er is natuurlijk wel wat aan de hand. Hij wil graag in gesprek treden met de heer Van Crugten om te kijken wat er gedaan kan worden. De heer Van Crugten pakt deze uitnodiging graag op. Hij wijst erop dat de provincie nooit heeft gezegd dat er binnen de geluidsnormen wordt gebleven, hij heeft helemaal nooit een reactie van de provincie gehad. Hij krijgt een bericht van de Omgevingsdienst waarop staat: klacht ontvangen, zonder nader onderzoek afgesloten. De heer Hendriks geeft aan dat dit nooit de intentie is geweest. Hij is grootgebruiker en wil niemand tot last zijn. Natuurlijk weet hij dat er geluid geproduceerd wordt, maar dat doen een snelweg en een trein ook. Maar als er een gesprek kan volgen, kan er misschien een oplossing gevonden worden. De heer Van Crugten neemt deze uitnodiging graag aan. De heer Voeten sluit zich helemaal bij de heer Hendriks aan, er moet binnenkort een gesprek plaatsvinden. Hij probeert een aantal feitelijkheden boven tafel te krijgen om te bezien wat

er precies aan de hand is en wat er gebeurt, maar zoals eerder gezegd: met een stukje creativiteit en wil van twee kanten kunnen partijen een heel eind komen.

De voorzitter merkt op dat blijkbaar klachten zonder onderzoek worden afgesloten, dat is de rapportage van Milieu-klachtencentrale (MKC). De heer Reiling gaf aan dat het klachtenproces wordt verbeterd. De voorzitter vraagt hem of ook dit punt daarbij wordt meegenomen. De heer Reiling antwoordt dat dit inderdaad het geval is. De voorzitter concludeert dat het proces niet goed is geregeld, daar wordt al naar gekeken om dat te veranderen. Zij vraagt de heer Reiling of hij iets kan zeggen over de evaluatie. De heer Reiling antwoordt dat hij dat niet kan, hij is daarbij afhankelijk van het ministerie. Het ministerie wordt opdrachtgever van het onderzoek. Zijn collega, de heer Broere, zit namens de provincie in de Adviescommissie die probeert samen met het ministerie tot een onderzoeksopzet te komen. De belofte was gedaan dat dat voor het eind van het jaar zou zijn afgerond. Hij deelt dat tegen die tijd met de deelnemers aan het CROSE. De provincie zit hier op de bijrijdersstoel want het ministerie is primair aan zet.

De heer Van Crugten heeft in zijn brief drie vragen gesteld aan de CROSE. De voorzitter vindt dit terecht en nodigt de heer Van Crugten uit bij punt 7 van de agenda aan te sluiten. Zij heeft kort geleden een inspraakreactie gedaan bij Provinciale Staten over de werking van de CROSE. Daar heeft zij toegegeven dat zij ook vindt dat het beter kan, zeker richting omwonenden dus dat wordt zeker opgepakt. De website is daar een van, maar haar ambitie is groter dan dat. Zij kan dat echter niet in een dag veranderen. De wil is er daarentegen wel. Zij vraagt de heer Van Crugten om geduld.

De heer Wierikx waardeert de beweging die nu op gang komt, men wil samen het gesprek voeren. Het overleg is ook op die manier ingezet. De vorm maakt niet uit, als men maar met elkaar in gesprek gaat. Over het volgende agendapunt heeft ook een gesprek plaatsgevonden met mevrouw Dams en de heer Voeten. Men weet elkaar de laatste tijd beter te vinden, het is goed dit te kunnen constateren.

De voorzitter dankt de heer Van Crugten voor zijn brief en zijn aanwezigheid.

6. Overlast proefdraaien en aanvliegeroute vliegveld en afhandeling klachten
Hierbij wordt betrokken agendapunt 9h: Vertrekprocedure baan 24, bespreken advies en procesafpraak.

Toelichting door mevrouw Dams.

Mevrouw Dams heeft beeldmateriaal en een foto van het vliegveld. De foto wordt getoond. Het gaat over de vertrekprocedure. Ze vliegen niet volgens de vertrekprocedure. Hier zijn beelden van. Aan de rechterkant, dit is het nieuwe gedeelte, daar staan twee huizen aan de voorkant. Dit is de Pastoor van Breugelstraat 95 en 97. Aan de andere kant is de Cockpit gevestigd en daar staan ook twee huizen. Mevrouw Dams woont in het huis waar de loods achter op het erf staat. Als zij in de toren is, en dat heeft zij vorige week zelf vastgesteld, dan kan je die loods niet zien. Dus als zij een klacht heeft, zeggen ze: ze vliegen niet over de bebouwing, maar ze vliegen wel over de loods van mevrouw Dams. Zij heeft twee filmpjes naar mevrouw Van Gelder gestuurd: van een goede en een slechte opstijger. Zij vraagt de aanwezigen of zij het verschil zien. De ene is van 11-11. Dat is het gesprek na het koffiemoment. Zij heeft zelf gezien dat die goed vloog. Zij toont de foute vlieger. Daarvan werd gelijk gezegd dat komt door de camera. Zij toont de goede vlieger. De loods van

mevrouw Dams is te zien en een zwart dak, als ze aan de andere kant vliegen, dan vliegen ze goed. Vliegen ze tussen het dak en het woonhuis in, wat regelmatig gebeurt, dan is dit niet volgens de vertrekprocedure. Want dan zou het vliegtuig rechtuit gaan tot het einde van de baan en dan naar links afbuigen naar de A58. Dus de vertrekprocedure zoals het derde scenario, daar is een plaatje van. Daar is het duidelijk te zien. Mevrouw Dams vraagt of iemand hier vragen over heeft en of anderen dit ook vinden. Met de heer Voeten is afgesproken dat er ter plekke een schouw zou plaatsvinden. Zij is er ook met de heer Reiling geweest, hij heeft het ook gezien en hij kan bevestigen dat ze toen ook niet goed vlogen.

De voorzitter dankt mevrouw Dams voor de toelichting. Zij vindt het goed te horen dat er onlangs een koffiemoment is geweest met wethouder Lazeroms, wethouder Wierikx en de heer Voeten. Het was eerder toegezegd een koffiemomentje te doen, maar dat was toen agendatechnisch wat lastiger geweest.

De heer Voeten meldt dat er vorige week inderdaad een gesprek heeft plaatsgevonden en daar bleek dat partijen niet tot elkaar komen in de constatering of er over het woonhuis of over de loods gevlogen wordt. Afgesproken is dat dat ter plekke bekeken zou worden op een plek waar in het verlengde van de baan beoordeeld kan worden of er links of rechts wordt gevlogen. Hij moet zelf zeggen dat als hij naar de beelden kijkt, hij daar gezien de bolling van de lens niet precies kan beoordelen waar er precies gevlogen is, dus hij kan er geen feitelijk oordeel over geven. Hij zou bijna zeggen dat degene die goed gevlogen heeft waarschijnlijk over het huis van de burens is gevlogen omdat hij te vroeg is afgedraaid. Dat terzijde. Hij denkt dat er een goed gesprek is gevoerd en dat er feitelijk gekeken moet worden naar wat er aan de hand is en aan de hand daarvan verder moet worden gegaan naar de volgende stap en kijken wat is de constatering en wat kan eraan gedaan worden. Hier zijn al ideeën over.

De heer Wierikx denkt dat de heer Voeten dit netjes verwoord heeft. Er is met elkaar gesproken over de situatie. Mevrouw Dams heeft de beelden laten zien, deze kunnen geïnterpreteerd worden. Men heeft met elkaar geconstateerd dat men met de voeten in de klei waarschijnlijk beter kan observeren wat er plaatsvindt. Aanvullend heeft hij aangeboden om, mocht dat nodig zijn, vanuit de gemeente een mobiele camera ter beschikking te stellen om de situatie langere tijd te observeren. Dit aanbod staat, maar hij laat het even afhangen van de uitkomst van het gesprek dat er nog gevoerd gaat worden.

Mevrouw Dams geeft aan wat betreft het foute filmpje dat zij zelf op het viaduct heeft gestaan en gezien heeft dat het vliegtuig niet bij mijnheer Zagers overvloog, hij vloog precies voor het verlengde van de baan, naar de A58. Daarom is het ook een filmpje van 11-11. Het gaat over geloofwaardigheid en mevrouw Dams wordt niet geloofd, maar zij heeft daar echt gestaan. De voorzitter geeft aan dat het niet over geloofwaardigheid gaat. Alles wat iedereen hier zegt is waar en iedereen spreekt vanuit zijn eigen optiek en beeldvorming. Die kunnen van elkaar verschillen. Dat betekent niet dat een iemand zegt dat iets minder waar is dan de ander. Het aanbod van de heer Wierikx is een goed aanbod. Mevrouw Dams vindt dat zeker een goed aanbod en zij aanvaardt dat ook en die mobiele camera vindt zij ook prima, maar vorig jaar november is dit begonnen en er wordt steen en been geklaagd dat er niet goed opgevlogen wordt en er wordt gewoon niets aan gedaan. De omwonenden kunnen in de weekenden als het mooi weer is niet buiten zitten omdat er verkeerd gevlogen wordt. Zij zegt tegen haar visite dat ze binnen kunnen gaan zitten omdat buiten zitten niet kan. Dat is er aan de hand. Ze vliegen gewoon niet goed, dat is aan het geluid al te horen.

De voorzitter meldt dat er nu een aanbod ligt om separaat van deze vergadering met een werkgroep/commissie te kijken wat er feitelijk aan de hand is en vervolgstappen te zetten. De heer Voeten en de heer Wierikx willen hierin participeren en er is een aanbod van de gemeente een camera te plaatsen. Zij vraagt mevrouw Dams of zij dat een goed plan vindt. Mevrouw Dams vindt dit prima. Zij geeft aan dat er ook gesproken is over iets verder doervliegen naar het Oog. Er zou dan iets minder overlast zijn voor de direct omwonenden. Dan vliegen ze iets verder door en gaan ze de Roosendaalsebaan niet over en dan door naar de A58. Dit is nog een overweging waard.

De heer Voeten geeft aan dat agendapunt 9h betrokken is bij dit punt. Cijfermatig kan men het niet bevatten waarom er meer overlast is, terwijl de verkeerscijfers daar niet op duiden, maar het feit dat men een bocht gaat draaien, dan keert de uitlaat van het vliegtuig in feite richting het huis van mevrouw Dams. Hij kan dan misschien wel begrijpen dat er dan wel meer geluid geproduceerd wordt. Wat mevrouw Dams zegt is een goed idee, dit zijn dingen die af en toe verfijnd en verbeterd kunnen worden. Daarom zijn partijen ook in gesprek. Als er iets verder doorgevlogen wordt en dan pas de bocht beginnen, zal dat waarschijnlijk wel een verschil uitmaken. Misschien moet dat dan een keer proefondervindelijk gedaan worden en bekeken worden wat het verschil is als je op een ander moment gaat afdraaien. Dat geeft meer inzichten in wat uiteindelijk het resultaat zal zijn. Verder meldt hij over de vertrekprocedure baan 24, dat die op de agenda staat omdat er in feite drie opties zijn voor de vertrekprocedure. Er is hier al heel lang over gepraat en heel veel over gezegd. De heer Voeten heeft in maart de notitie geschreven om uit de doeken te doen wat de voors en de tegens zijn van elke optie. Hij vindt dat er vanuit de CROSE een advies moet komen van welke van de drie opties de omwonenden willen. Dat wordt dan ook uitgevoerd. Dan wordt op een meest zuivere manier tegemoetgekomen aan bezwaren en problemen.

De heer Hendriks vindt duidelijkheid belangrijk. Doe het met een schouw en constateer wat er is. Het liefst wil hij een schouw waarvan hij niet weet wanneer die plaatsvindt, dan kan hij ook geen invloed uitoefenen op vliegers of instructeurs.

De voorzitter concludeert dat de procesafspraken is gemaakt dat de heer Wierikx, de heer Voeten en mevrouw Dams nog een keer verder gaan praten en kijken wat de adviezen worden. Zij vraagt of hierop tijdens de volgende CROSE-vergadering op teruggekomen kan worden. De heer Wierikx vult aan dat ook de heer Lazeroms aangeboden heeft om aan te schuiven, dit zal gebeuren. De voorzitter geeft aan dat als zij haar ondersteuning nodig hebben, zij dit graag hoort. Daarnaast is toegezegd dat er een camera geplaatst gaat worden. Mevrouw Dams hoort de heer Voeten zeggen dat de CROSE een uitspraak moet doen over de vertrekprocedure, maar er zijn nu een aantal mensen niet aanwezig. Zij gaat hier nu niet over stemmen. De voorzitter vindt dit een terechte opmerking, het staat zo ook op de agenda. Het onderwerp wordt besproken en er wordt een procesafpraak gemaakt. Dat is in de agendacommissie nadrukkelijk zo besproken omdat er een aantal mensen niet is en met de wisselingen vond de commissie het niet correct om hier nu een besluit over te nemen. Er worden wel procesafspraken gemaakt. Zij vraagt de heer Voeten of hij een voorstel heeft, want dit is gerelateerd aan het punt dat hij verder gaat bespreken in een werkgroep. De heer Voeten heeft een mail gestuurd naar de secretaris van de CROSE met deze notitie aangehecht met het verzoek dat de CROSE een advies uitbrengt over welke optie er uitgevoerd moet worden. Het is misschien het meest zuivere als hij daar hooguit een informerende en toelichtende rol in speelt, maar vooral geen besluitvormende rol. De voorzitter meldt dat de CROSE sowieso niets gaat besluiten, maar adviseren. Mevrouw Dams

vraagt of het laatste punt – doorvliegen tot het Oog – daarin wordt meegenomen want die staat er nu niet bij. De heer Voeten vindt dat een verfijning van de procedure die er nu is. Een paar vergaderingen geleden is al geconstateerd dat mensen te vroeg afdraaiden naar links en daardoor juist over andere huizen vlogen. Dat was de bedoeling natuurlijk niet. Als dit een verfijning is waardoor de geluidshinder minder wordt voor mensen die ten noorden van de verlengde baan wonen, dan is dat volledig bespreekbaar.

De voorzitter meldt dat de heer Voeten bij agendapunt 9h documenten heeft ingestuurd waarbij hij een verzoek doet aan de leden van de CROSE een scenario te adviseren. Het is een procesafspraken, er wordt nu geen inhoudelijke reactie gegeven. Dat was ook de afspraak. Zij vraagt hoe hij dit behandeld wil hebben. Zij vraagt de heer Voeten of hij een bepaald tijdsplan hiervoor heeft lopen. Zo niet dan kan het punt worden doorgeschoven naar de volgende vergadering. De heer Voeten geeft aan dat hij hiervoor een procedure 5.11 voor moet doorlopen om dit definitief te maken. Daarbij is er het luchthavenbesluit waarin in feite optie 3 al is meegenomen. Daar zit misschien nog een reparatie aan op het moment dat er voor een andere optie wordt gekozen. Hij vindt dat er nog wel de tijd genomen moet worden om de omwonenden te kunnen consulteren om te kijken waar hun voorkeur naar uitgaat. Hij ziet daar voor zichzelf alleen een informerende en adviserende rol in, maar het zal hem om het even zijn voor welke optie er gekozen wordt. De optie die gekozen wordt kan met verfijningen verbeterd worden dan zal dat een definitief verhaal worden. De voorzitter geeft aan dat omwonenden allemaal meegenomen moeten worden. In de CROSE zitten vertegenwoordigers van omwonenden en de wethouders van de betreffende gemeenten, dus omwonenden worden op dit manier meegenomen. Zij begrijpt desalniettemin dat dit misschien iets ingewikkelder is om zo te besluiten. Zij vraagt de leden of dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd kan worden of dat zij nog behoefte hebben om daarvoor een aanvullende informatiesessie te doen. Mevrouw Dams vindt een informatiesessie voor de nieuwe leden wel wenselijk. Die hebben behoefte aan meer achtergrondinformatie. Het ligt eraan wie de nieuwe vertegenwoordigers gaan worden voor de omwonenden. De voorzitter onderschrijft dit. De heer Voeten geeft mee dat het belang ligt bij de mensen die direct omwonend zijn en niet iemand die verder weg woont. Het is een redelijk afgebakend gebied waar mensen geconsulteerd moeten worden en waar geprobeerd moet worden tot een soort consensus te komen voor wat de voorkeur is. Dat kan door de vertegenwoordiger van Halderberge gebeuren in samenwerking met de vertegenwoordiger van Rucphen, maar die zijn allebei nu demissionair. Dat is een dingetje. De voorzitter onderschrijft dit. De heer Wierikx vindt een informatiebijeenkomst prima en wat de heer Voeten zegt klopt. Er moet tot een soort consensus gekomen worden en er moet een uiteindelijk een keuze gemaakt worden. Misschien is het een idee om voor die specifieke groep iets te organiseren en daar te kijken of men tot een voorstel kan komen. De heer Reiling wilde hetzelfde zeggen. De direct omwonenden en direct belanghebbenden moeten aan tafel komen. De heer Voeten kan een adviserende rol spelen. Hier volgt een advies uit. Het is alleen de vraag wie dit gaat trekken. Een onafhankelijk iemand kan dat stukje proces begeleiden. De heer Reiling zou daar een rol in kunnen spelen maar hij vraagt zich af of dat niet primair bij de gemeente zou moeten liggen. De voorzitter geeft aan dat de CROSE nu is gevraagd een advies uit te brengen, het vizier staat op de achterban. Zij heeft dezelfde vraag: wie gaat dit trekken. De heer Voeten denkt dat het duidelijk is. De belanghebbenden wonen in de gemeente Halderberge en de gemeente Rucphen. Het ligt voor de hand dat beide gemeenten hier een rol in spelen. De voorzitter vraagt wat de heer Wierikx daarvan vindt. De heer Wierikx kan zich hier van alles bij voorstellen. Het is goed om als actie te noteren dat hij contact opneemt met de heer Lazeroms om dit te bespreken en

samen met de heer Voeten te bekijken hoe dit nu praktisch aangevlogen kan worden. De voorzitter geeft aan dat er dan iets georganiseerd wordt waarbij alle CROSE-leden uitgenodigd worden om de beeldvorming te vormen zodat de volgende vergadering een advies uitgebracht kan worden. Zij vraagt de heer Voeten of punt 9h hiermee voldoende is behandeld. De heer Voeten antwoordt bevestigend.

7. CROSE in Provinciale Staten Noord-Brabant en stand van zaken luchthavenbesluit
Toelichting door de voorzitter.

De voorzitter heeft kortgeleden in Provinciale Staten mogen spreken over het luchthavenbesluit. Zij heeft het advies dat CROSE heeft ingediend nogmaals toegelicht en zij is ingegaan op de werkwijze van de CROSE. Als het goed is heeft iedereen de link gehad zodat iedereen kan terugluisteren wat daar verteld is. Eigenlijk heeft zij aangehaakt op het eerder gestuurde ambitiedocument dat iedereen heeft gehad waarin haar ambitie stond met deze CROSE. Dat document staat overigens ook op de website. Zij heeft de hulpvraag gesteld aan de provincie met de conclusie dat de huidige bezetting van de secretaris van twee uur per week met de huidige middelen zij niet ziet dat zowel CROSE als CROBD haar taak goed kan uitvoeren richting de omwonenden. Hiervoor is zij inmiddels ook uitgenodigd bij de gedeputeerde om hierover in gesprek te gaan. Zij heeft ook een gesprek met iemand van de provincie om te kijken hoe de vervanging van mevrouw Van Gelder gearrangeerd kan worden en dat dat iemand is die voldoende motivatie, capaciteit en gelegenheid heeft want twee uur per week was weinig. Mevrouw Van Gelder heeft die gependend aan de website en dan blijft er weinig over. Haar intentie is dat de CROSE haar taken richting omwonenden beter gaat oppakken, ook conform de wet luchtvaart, de eigen verordening die nog geüpdatet gaat worden en ook conform het advies van de ombudsman. Met de gesprekken die gevoerd worden gaat het al de goede kant op, maar zij wil dit wel vasthouden. Dit betekent ook iets in een werkorganisatie. Zij vraagt of iemand hier vragen over heeft.

De heer Doggen heeft de hele vergadering van Provinciale Staten gevolgd. De inbreng die de voorzitter namens de CROSE heeft gedaan was prima, maar hij werd niet blij van de inbreng van de vertegenwoordigers van Provinciale Staten want hij had het idee dat niet iedereen wist waar het over ging. Hij kan zich voorstellen dat de opmerking die de heer Van Crugten heeft gemaakt te denken geeft. Wat weten de mensen in het provinciehuis nu daadwerkelijk van waar het werkelijk over gaat. Hij denkt dat de CROSE toch op een positieve wijze bezig is. De voorzitter geeft aan dat zij een onafhankelijk voorzitter is, maar zij moet de heer Doggen toch wel gelijk geven. Zij had deze indruk ook. Het goede nieuws daaromtrent is dat er wel vanuit Provinciale Staten gevraagd is om aanvullende informatie, ook van wat is er nu nodig. Zij heeft begrepen dat zij het onderwerp de CROSE nog een keer agenderen. Zodra dat wordt geagendeerd laat zij dat weten.

Mevrouw Van Gelder appt de voorzitter met de mededeling dat het haar niet aan motivatie ontbrak. De voorzitter meldt dat haar oproep niet persoonlijk was bedoeld. Zij is zeer tevreden over haar inzet, dus excuses.

Het komt dus nog een keer op de agenda van Provinciale Staten, wanneer dat zo is informeert zij de leden. Provinciale Staten kan ook een keer uitgenodigd worden om meer beeld te krijgen. De voorzitter heeft ook aan Provinciale Staten en de provincie gevraagd een keer een onderzoek te doen naar de CRO's, hoe zij die vormgegeven willen hebben

met taken en wat dat betekent en hoe dat verbeterd kan worden. Een beetje in vergelijking met hoe dat met Eindhoven Airport is gedaan, maar dat is niet echt vergelijkbaar. Meer in een kleinere vorm van hoe moet het worden aangepakt: wat wordt er nu gedaan, wat is de ambitie en wat is dan de goede wijze om de CRO's vorm te geven dat ook omwonenden daar meer vertrouwen en gevoel bij krijgen. De heer Doggen vindt het helemaal duidelijk, maar wat hij die mensen hoorde vertellen werd hij niet vrolijk. Hij denkt dat in de CROSE een wat directe benadering is en waarin men wat positiever werkt en hij hoopt dat dat voortgezet wordt.

De heer Wierikx verlaat de vergadering.

De voorzitter vraagt mevrouw Dams of haar punt ten aanzien van de klachten voldoende besproken is. Mevrouw Dams antwoordt dat dit het geval is, maar er stond ook nog het proefdraaien voor woonhuizen bij. Zij vraagt de heer Reiling of daar iets aan gedaan kan worden want het was op het luchthaventerrein en of er een vaste plek aangewezen kan worden waar proefgedraaid zou kunnen worden. Niet dat ze getankt hebben en weer terug moeten, maar gewoon vliegtuigen die op de loods komen die een vaste plek krijgen omdat dat erg veel overlast geeft.

De heer Van Aert verlaat de vergadering.

De heer Reiling antwoordt dat hij daar in de beantwoording op de zienswijze op terugkomt. Om de geul nog groter te maken blijkt het zo te zijn dat de provincie in dit geval ook niet het bevoegd gezag is. Dit moet worden opgenomen in de omgevingsvergunning van de gemeente. De provincie wil een gesprek organiseren om te kijken op welke wijze de gemeente hier een rol in kan spelen. De provincie is het bevoegd gezag, maar eigenlijk alleen maar voor het vaststellen van de geluidscontouren, ondanks dat dit wel geluid produceert, gaat het om restricties op het terrein zelf. Dat ligt niet bij de provincie. De voorzitter hoort hem zeggen dat hij erop terugkomt met de zienswijze. De heer Reiling antwoordt dat daar de belofte gedaan wordt dat de provincie daarvoor een gesprek gaat organiseren. De provincie gaat hier klaarblijkelijk niet over. De voorzitter vraagt of hier de volgende vergadering een terugkoppeling over gegeven kan worden. De heer Reiling antwoordt bevestigend. De heer Voeten denkt dat de heer Reiling het over iets anders heeft dan waar mevrouw Dams het over heeft. Er is namelijk iets dat te maken heeft met proefdraaien, dat is meestal na onderhoud en bij storingsopvolging. Dan draait men even proef om te kijken wat er aan de hand is. Dat gebeurt ergens achter op het veld en daar is ook een vergunning voor. Dat heeft niets te maken met wat mevrouw Dams bedoelt. Wat zij bedoelt, is het proefdraaien voordat ze opstijgen om alle controles te doen en de motor warm te draaien. Dit zijn twee verschillende dingen. De heer Reiling is hiervan op de hoogte. Als het gaat om proefdraaien voor het opstijgen blijkt dat, net als het proefdraaien bij onderhoud, dit allebei onder de omgevingsvergunning te liggen en niet bij de provincie. De heer Voeten vraagt of de heer Reiling dat nader kan toelichten want proefdraaien voor het opstijgen dat is een normale handeling in de hele vluchtvoorbereiding. De heer Reiling geeft aan dat het dus de vraag is, en dat moet samen met de gemeente en de luchthaven besproken worden, nu staat er een bordje 'gelieve voor dit punt proef te draaien'. Velen doen dat, anderen lukt dat niet of kiezen ervoor om het niet te doen. Dan kan dat meer dwingend opgenomen worden. En als daarvoor gekozen wordt dan is de provincie daarvoor niet het bevoegd gezag, dit ligt dan bij de gemeente. De heer Voeten denkt dat de gemeente ook het bevoegd gezag niet is maar de Inspectie voor Leefomgeving en

Transport daar iets van moet vinden. Die zeggen dat zij zich conformeren aan internationale regels. Proefdraaien vindt plaats bij de holding en als er invloed uitgeoefend kan worden dat het proefdraaien op een andere plek gebeurt, is dat prima. Dan gaat hij zich daarvoor inspannen, maar niemand kan zeggen je mag niet proefdraaien of je moet dit of je moet dat. Dat gaat gewoon niet. De heer Reiling geeft aan dat het gaat over de plek waarop, niet over de activiteit zelf. Hij komt op deze discussie terug, maar hij concludeert dat de provincie er niet over gaat en wel een rol wil spelen in het vinden van een oplossing. Mevrouw Dams geeft aan dat het gaat om de plek waarop het gebeurt. Het is aan de voorzijde en dan gaan ze de motorchecks doen. Die kunnen ook elders gedaan worden. Ze staan in een rij en dan rijden ze naar voren en dan gaan ze de checks doen. Zij heeft hier ook weer beelden van. De voorzitter geeft aan dat de plek van proefdraaien dus terugkomt in de beantwoording vanuit de provincie, hier gaat nog over gesproken worden en dit wordt voor de volgende vergadering geagendeerd. Het punt kan nu niet goed behandeld worden omdat de reactie er nog niet is. Zij vraagt of iedereen ermee kan leven dat dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd wordt en uitgebreider besproken wordt. Zij stelt voor dat mevrouw Dams dan als gast aansluit ofwel haar opvolger goed informeert over de zienswijze. Mevrouw Dams wil altijd graag aansluiten.

8. Klachtenrapportage en voorvalrapportage

a. Klachtenregistratie omwonenden BIA 01-10-2020 t/m 30-09-2021

De heer Voeten heeft de bijlage bij dit agendapunt geschreven. Hij heeft hier niet veel aan toe te voegen. Het is de rapportage van klachten van het afgelopen gebruiksjaar. Hij heeft hier nog een kleine analyse onder gezet. Het gaat over de verdeling: waar komen de klachten vandaan. Dat is toegevoegd. Er zijn ook klachten uit Rijsbergen en Zevenbergehoek. Solitaire klachten, welke klachten vallen buiten het lokale verkeersgebied dus zijn niet direct vliegveld gerelateerd. Het is een samenvatting van de klachten die zijn geregistreerd. De klachten van de provincie zijn ook ontvangen, dat waren er 167 over een periode tussen maart en augustus, dus pakweg een half jaar waarvan er 60 tot 70% bij 2 of 3 adressen liggen. De voorzitter vraagt of de heer Voeten deze klachten ook meeneemt in zijn eigen klachtenanalyse. De heer Voeten heeft de klachten wel geanalyseerd: waar komen ze vandaan, wat zijn de oorzaken en dat soort dingen. Hij kan dit op dit moment niet verder specificeren, het is meer voor zijn eigen gevoel van wat er om hem heen gebeurt. Het is ook de essentie van de reden dat hij klachten aanneemt. Als de klachten dichtbij gehouden worden, kan er ook wat aan gedaan worden op het moment dat er nog tijd is om in te grijpen. Dat kan natuurlijk niet als mensen via de provincie klachten in gaan dienen. Dan krijgt dat een andere dynamiek. De voorzitter constateert dat er nu ook zicht is op het aantal unieke klachten, dat is fijn.

Zij moet overigens haar excuses aanbieden want in het overzicht van het MKC zijn de gegevens niet geanonimiseerd. Er staan persoonsgegevens die daar niet in mogen staan. Zij vraagt de leden dit document niet verder te verspreiden. Op de website komt in elk geval een versie te staan die wel geanonimiseerd is. Zij vraagt de secretaris hier voortaan alert op te zijn.

De heer Alberts wil een opmerking maken. De voorzitter geeft aan dat als hij een opmerking wil maken over een agendapunt, hij dit via de vertegenwoordiger namens de omwonenden kan maken. Op dit punt kan hij geen inbreng doen helaas.

De voorzitter vraagt of een van de leden op- of aanmerkingen hebben over dit agendapunt.

Zij gaat samen met de heer Voeten nog kijken hoe Provinciale Staten beantwoord kunnen worden over het inzicht dat zij willen hebben in de klachten. Zij vraagt hem of hij het MKC de volgende keer kan meenemen in de klachtenanalyse zodat duidelijk wordt wat de unieke aantallen zijn et cetera. Zo wordt het specifiek en wordt er recht gedaan aan het punt van de inspreker om te markeren wat de klachten zijn geweest voor parachutisten. De heer Voeten antwoordt dat zijn assistent draaitabellen maakt van de gegevens van de provincie. Hij gaat kijken wat er specifiek samengevat kan worden en deelt dit met de CROSE.

De heer Doggen heeft de rapportages doorgekeken en het bevreemde hem dat hij vaak de postcode 1111 tegenkomt. Hij heeft dit gecheckt en dit is een postcode in Diemen. Hoe komt deze postcode in deze klachtenrapportage terecht? De heer Voeten antwoordt dat de verklaring waarschijnlijk is dat mensen die digitaal hun klacht indienen hun postcode niet invullen. Dan wordt het 1111AA.

De heer Reiling neemt contact op met de Omgevingsdienst over de persoonsgegevens die in bijlage 8 vermeld staan. Het ligt in eerste instantie bij hen. Hij hoorde de heer Alberts iets roepen over hierover en hij neemt direct mee op welke wijze hier gevolg aan gegeven wordt. Het datalek ligt primair bij hen.

De voorzitter geeft aan dat er tijdens de vergadering van Provinciale Staten een brief was geagendeerd waaruit blijkt dat er mensen zijn die klachten over het geluid indienen bij de gemeente. Zij wil aan de wethouders vragen of dat correct is en hoe zij daar binnen de gemeente mee omgaan. De wethouders hebben de vergadering echter ondertussen verlaten. Het is natuurlijk wel de bedoeling dat die klachten bij het vliegveld terecht komen want anders worden ze niet geregistreerd. De heer Voeten geeft aan dat hier geen procedure voor is. Hij weet ook niet hoe veel klachten dit zijn. Het zal ongetwijfeld zo zijn dat iemand een keer naar de gemeente belt. Hij kan er weinig over zeggen. De voorzitter stelt voor om als actiepunten op te nemen dat binnen de gemeenten wordt aangegeven wat het proces is. Mochten er klachten zijn, dan moet men bij het vliegveld zijn of bij het MKC zodat er een juiste registratie is.

b. Voorvalregistratie BIA 01-10-2020 t/m 30-09-2021

De voorzitter vraagt of iemand hier vragen over heeft.

Er zijn geen vragen over. De voorzitter vindt dit een goede registratie en dankt de opsteller.

c. Klachtenregistratie Milieuklachtencentrale 01-01-2020 t/m 31-08-2021

Hierover is al gesproken, de acties zijn opgenoemd. Bezien wordt of hier de volgende keer iets leesbaarder van gemaakt kan worden.

d. Rapportage helikopters

De heer Voeten geeft aan dat deze pagina over helikopters gaat. De rapportage gaat over helikopters en alle andere verkeer. Normaal zit dit in een document, het is nu als twee losse documenten verstuurd. De vullingsgraad (handhavings)punten helikopters, en ook die van de vliegtuigen blijft binnen de grenzen van de contouren. Daar valt weinig aan toe te voegen. Als er vragen zijn over de rest van de rapportage, beantwoordt hij deze graag. De voorzitter meldt dat de vorige keer is afgesproken dat er een leesbaardere vorm van rapporteren gezocht zou worden. Deze rapportage is al wat leesbaarder, zij vraagt of anderen dit ook vinden. Dan wordt punt 8^e direct meegenomen.

e. *Rapportage vliegtuigen*

De voorzitter vraagt of iedereen begrijpt wat er in bijlage 9 en 10 staat. Er volgen geen reacties.

9. Aanpassen Entrypoint

g. *Notitie Entrypoint, bespreken advies voorstel Entrypoint en procesafpraak*

De heer Voeten geeft aan dat deze notitie tijdens de vorige CROSE-vergadering al uitvoerig is besproken. De leden zijn op de hoogte van de argumenten en de overwegingen zijn. Op basis daarvan is hij naar de gemeente Rucphen gegaan. Die verwijzen weer terug naar de CROSE. De CROSE zou advies moeten uitbrengen. Dan kan de heer Voeten verder het rijtje stakeholders af gaan werken, waaronder de provincie en andere betrokkenen bij dit proces. Het is ondertussen november en er is geen voortgang. De heer Voeten zit dringend om een advies te springen. De intentie is uitgesproken om de hele nieuwbouw aan de zuidkant van Rucphen zo veel mogelijk te ontzien en hier moet een aangepaste procedure voor gemaakt worden en een verplicht meldingspunt en de discipline van aansluiten te verbeteren. Als dat ondersteund wordt door de CROSE gaat de heer Voeten weer terug naar wethouder Lazeroms om daar binnen de gemeente wat van te vinden.

De voorzitter vraagt de leden of deze mening wordt gedeeld of niet. Zij zet dit nog op de mail voor de leden die er niet zijn. Mevrouw Dams vindt dit prima, maar denkt dat dit beter aan de vertegenwoordiger van de omwonenden van Rucphen gevraagd kan worden want die wonen daar. De voorzitter onderschrijft dit alleen dit is nog een vacature op dit moment. De heer Voeten vindt dat omwille van de tijd, hij is hier als 2,5 à 3 jaar mee bezig, en het schiet niet op terwijl de huizen wel gebouwd worden er voortgang moet komen. Dit gaat vroeg of laat tot gedoe leiden. Hij wil vanuit de luchthaven juist de overlast verminderen. Dus als er een nieuwe vertegenwoordiger van Rucphen komt, is dit in feite weer een soort tussenstapje dat waarschijnlijk niets gaat toevoegen. Hij denkt dat wethouder Lazeroms met zijn inwonenden aan zet is om hier wat van te vinden. De voorzitter denkt dat de CROSE zo min mogelijk overlast wil voor omwonenden. Als dit overlast vermindert voor toekomstige omwonenden kan zij zich voorstellen dat de CROSE daar zeker wat van kan vinden en zeker wat kan adviseren. Dat is ook het verzoek van de heer Lazeroms, die wil eerst een advies van de CROSE. Dat zou eventueel in een schriftelijke ronde gedaan kunnen worden waardoor de heer Voeten niet hoeft te wachten op de volgende vergadering. Mevrouw Dams doet een tussenvoorstel. De heer Timmerman is weliswaar geen lid meer, maar misschien kan hij gebeld worden hierover. Hij kan hier iets van vinden. Zij is zelf akkoord. De voorzitter begrijpt het voorstel maar de heer Timmerman is geen lid meer van de CROSE. Desalniettemin is het belangrijk dat als de CROSE een dusdanig belangrijk besluit neemt, omwonenden daarin worden meegenomen. Dat is een vraagstuk dat nog bekeken moet worden. Zij denkt dat een schriftelijke ronde het beste is om te bekijken of er een positief advies uitgebracht kan worden naar de wethouder. Mevrouw Dams kan zich hierin vinden. De heer Voeten denkt dat de voorzitter en de secretaris capabel genoeg zijn om een voorstel voor een advies te doen waarbij de CROSE zich uitspreekt voor dit voorstel richting de gemeente Rucphen. Hij gaat dan weer naar de gemeente Rucphen om een stap verder te maken. Tenzij er overwegende bezwaren zijn van leden van de CROSE. Met een schriftelijke ronde kan dit vrij snel afgetikt worden. De voorzitter maakt een conceptadvies en stuurt dit rond. Zij stelt voor het concept ter kennisneming te sturen aan de heer Timmerman. Het staat hem vrij te reageren of niet. Zij respecteert ook zijn besluit om vanavond niet aanwezig te zijn omdat zijn termijn erop zit. Als hij niet reageert wordt het een advies met de nadrukkelijke toevoeging

dat er geen vertegenwoordiger is van de gemeente Rucphen. Daar moet de gemeente Rucphen het dan maar mee doen. Daar zitten ook gemeenteraadsleden en wethouders die daar namens hun inwoners zelf het besluit kunnen nemen.

10. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de Rondvraag. De voorzitter dankt iedereen voor de aanwezigheid en de constructieve vergadering en sluit de vergadering om 18.30 uur.