

## Besprekingsverslag

### Bespreking

CROSE 6 oktober 2016

### Datum

06 oktober 2016

### Ons kenmerk

### Van

R.M.P. Broeren

### Telefoon

(073) 681 25 45

### Aanwezig

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
de heer J. Oomen	voorzitter	onafhankelijk
mevrouw M. Dams	lid	omwonenden Halderberge
de heer L. Poppelaars	lid	omwonenden Etten-Leur
de heer P. Timmerman	lid	omwonenden Rucphen
de heer Mies	plv. lid	omwonenden Roosendaal
de heer M. Visser	lid	BMF
de heer R. Dujardin	lid	gemeente Etten-Leur
mevrouw L. Matthijssen	lid	gemeente Rucphen
de heer N. Wierikx	lid	gemeente Halderberge
de heer L. Jacobs	lid	exploitant Seppe Aripport
de heer Hendriks	lid	gebruikersvereniging Seppe
de heer R. Broeren	secretaris	onafhankelijk

### Afwezig

de heer P. Schepers	lid	omwonenden Roosendaal
---------------------	-----	-----------------------

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Het is half vier, dus het lijkt mij goed om met de vergadering te beginnen. Uiteraard iedereen van harte welkom, ook de mensen op de publieke tribune. Een speciaal welkom aan de heer Wierikx, die voor de eerste keer deze vergadering als opvolger van de heer Akkermans bijwoont. Welkom aan iedereen.

We hebben een notulist, de heer Ad de Krom. Er wordt ook een bandopname gemaakt voor het verslag. Als mensen het woord voeren, wil ik vragen de microfoon te gebruiken en ook duidelijk in de microfoon te spreken. Dat wil nogal eens mislukken. Maar goed.

De vorige vergadering was op 15 januari, bijna een jaar geleden. Nou ja, bijna een jaar, wel lang. Voor velen was dat te lang geleden, heb ik uit de mailwisseling begrepen. Maar goed. Gepland was om op 3 maart een vergadering te hebben. Toen zei de meerderheid van de werkgroep bij agendapunt 6 dat dat te kort dag was. Toen is er gepoogd om in juni/juli een vergadering te hebben. Toen bleek uit de mailwisseling dat er te weinig opkomst zou zijn. Met vier of vijf mensen vergaderen is ook niet de bedoeling. Toen was er een poging voor eind augustus. In elk geval één lid van de werkgroep zei, denk ik terecht, graag erbij te zijn. Toen hebben we de vergadering ook weer opgeschoven en nu is het 6 oktober. Maar goed, we zitten bij elkaar en moeten wat mij betreft proberen om, als er aan een vergadering behoefte is, die wat sneller te doen. Er zijn in ieder geval duidelijke redenen voor. Het andere punt is de locatie. De vorige keer hadden we afgesproken dat we bij Seppe Airport of het Airportpark, ik weet niet precies hoe ik het moet noemen, zouden vergaderen. Dat was allemaal wat

moeilijk, dus vandaar dat ik samen met de secretaris toch maar heb besloten om het hier bij de gemeente Halderberge te doen. Bij dezen alvast dank voor de gastvrijheid.

Dan bij de opening nog één punt. De heer Schepers heeft zich afgemeld, die heeft longontsteking. Ik hoop dat hij snel herstelt. Hij ligt in het ziekenhuis.

De heer Timmerman vroeg of er voor de heer Schepers een vervanging kon komen. Hij zei me net voor de vergadering dat dat de heer Mies zou kunnen zijn. Nu heb ik even het huishoudelijk reglement bekeken. Er staat over bewonersvertegenwoordigers dat die vervangen kunnen worden mits de vergadering daar geen bezwaar tegen heeft. Als een meerderheid van de vergadering zegt 'dat doen we niet', dan gaat het niet door. Dat staat niet in de verordening. Ik vind het een beetje lastig, omdat de heer Schepers vertegenwoordiger van de gemeente Roosendaal is en de heer Mies niet in Roosendaal woont. Dus ik leg maar aan de vergadering voor of we iemand die niet uit Roosendaal komt toch in deze vergadering mee laten vergaderen, het woord laten voeren en uiteraard ook laten stemmen. Het huishoudelijk reglement verbiedt het niet, maar mijn mening/advies is dat het niet correct is als er van een gemeente twee vertegenwoordigers in deze vergadering zijn. Ik weet niet of de heer Timmerman daarover iets wil zeggen, want u komt met het voorstel.

De heer Visser: Het is een beetje ad hoc dat we daarvoor nu een oplossing moeten vinden. Het lijkt mij dat het niet alleen gaat om wat er in Roosendaal aan de orde is, maar het gaat eigenlijk om het vliegveld en het vliegverkeer. Voor deze ene keer zou ik wel meegaan in het opnemen van de heer Mies in dit overleg.

De voorzitter: Dit was de heer Visser van de Brabantse Milieu Federatie. Ik had de notulist beloofd dat ik iemands naam noem als ik hem of haar het woord geef. Ik zal proberen dat wat consequenter te doen. Zijn er mensen die daarover een andere mening hebben? De heer Jacobs.

De heer Jacobs: Ik heb daar wel een iets andere mening over. Ik heb dat briefje van die meneer gelezen en dan denk ik dat het allemaal al behandeld is, en dergelijke. Dus wat voor toegevoegde waarde heeft dat dan?

De voorzitter: Ja. Maar het gaat hier niet om het inspreekgebeuren, waarvoor de heer Mies alsnog de gelegenheid krijgt. Het gaat alleen om de vervanging van meneer Schepers, de vertegenwoordiger van de gemeente Roosendaal. Mijnheer Dujardin, wethouder van de gemeente Etten-Leur.

De heer Dujardin: Ik snap de beide lijnen. Het is natuurlijk altijd prettig als de gemeenten waarom het draait, die normaal gesproken een positie in dit gremium hebben, ook vertegenwoordigd kunnen zijn. Ik snap de voorbehouden ook wel. Het is natuurlijk altijd wat lastiger als je iemand uit een andere gemeente namens Roosendaal laat zitten. Als de vertegenwoordiger van Etten-Leur om een of andere reden wegvalt, zullen wij in goed overleg zorgen voor en zoeken naar een goede vertegenwoordiger die ook namens de omwonenden Etten-Leur daarin kan zitten. Dit is natuurlijk een wat lastige. Als het eenmalig is om te zeggen dat er in ieder geval iemand aan tafel zit die kan terugkoppelen en die dat kan doen, dan heb ik daartegen op zich geen bezwaar. Maar als het om structurele vervanging gaat, dan denk ik dat we gewoon het reglement van orde moeten volgen.

De voorzitter: Dank voor uw mening. Mijnheer Timmerman.

De heer Timmerman: *Dat ben ik eens met de heer Dujardin. Maar dan lijkt het me ook handig dat we de verordening zodanig aanpassen dat het ook niet mogelijk is om dit te doen.*

*De voorzitter: Dat lijkt me een goede suggestie, maar als ik zo de geluiden hoor denk ik dat we als uitzondering voor deze ene keer de heer Mies aan tafel kunnen vragen. Dan kan de heer Mies wat mij betreft aanschuiven. Welkom.*

Dan is dit de opening. Dan kom ik op de vaststelling van de agenda, met toch 14 punten. Is die agenda compleet? Willen mensen die agenda nog wijzigen, aanvullen dan wel zaken daaruit schrappen? Zo niet, dan maken we deze agenda wat mij betreft vanmiddag af. Daarmee is de agenda vastgesteld.

## **2. Mededelingen**

*Inspreker hr. Mies over Entry-point*

De voorzitter: De heer Mies krijgt bij agendapunt 3 de gelegenheid om in te spreken over het entry-punt.

*Notuleren vergadering door notulist*

De voorzitter: Daar heb ik net al iets over gezegd. De heer Ad de Krom maakt deze keer het verslag. Ik heb van de provincie begrepen dat dat iets is dat we in de komende jaren blijven doen. Althans, voor de eeuwigheid weet ik dat niet, maar in ieder geval wel voor de komende vergaderingen. Daarmee is ook een wens vervuld in verband met de secretaris die ook het verslag moet maken en twee petten. Misschien is daarmee ook een wens van de commissie ingevuld, weliswaar wat later.

*Einde termijn lidmaatschap CROSE; verlenging?*

De voorzitter: Hierover heeft de secretaris een bericht gestuurd. Degenen die in deze commissie zitten zijn voor vier jaar benoemd. Die termijn is inmiddels verstreken. We hebben dat, zeg ik in alle eerlijkheid, niet precies bijgehouden. Men zit al langer dan vier jaar. Maar we willen nu netjes regelen dat er een herbenoeming kan komen. Volgens de verordening is de benoeming voor maximaal twee termijnen. Dus er kan herbenoemd worden. Voor bestuurders ligt het misschien iets anders en is het een beetje q.q. en hoort het bij de functie. In zijn algemeenheid, is er iemand die zegt een volgende periode niet meer in deze commissie te willen zitten?

De heer Timmerman: *Wellicht moeten we de heer Paul Schepers dat expliciet nog vragen, aangezien zijn gezondheid op dit ogenblik wat parten speelt.*

De voorzitter: *Dat zullen we doen en is correct. Daarover zullen we met de heer Schepers nog even contact opnemen. Dat betekent dat vanuit de provincie de herbenoeming van de leden geregeld gaat worden.*

Dan is er nog een mail van de heer Baaijens binnengekomen. Ik dacht dat die ook onder de leden is verspreid. Ik stel voor om die te betrekken bij agendapunt 7, c.q. agendapunt 9, want daar heeft het mee te maken.

Ik wil ook voorstellen om de agendapunten 7 en 9 gezamenlijk te behandelen en te clusteren. De notitie die bij die punten ligt behandelt eigenlijk beide onderwerpen.

Ik denk dat dat de mededelingen zijn. Ik kijk even rond of ik iets ben vergeten, dan wel dat iemand anders nog mededelingen heeft.

### **3. Inspreker de heer Mies**

De voorzitter: Er is al wat materiaal op schrift gekomen, maar uiteraard krijgt u gedurende maximaal 3 minuten de gelegenheid. Dus aan u het woord.

De heer Mies: Dank u wel. Geachte voorzitter en CROSE-leden. Hartelijk dank dat u mij hebt uitgenodigd voor deze vergadering. Ik hoop dat u mijn notitie heeft gelezen, die is meegestuurd met de vergaderstukken, zodat ik mijn deze presentatie tot de hoofdlijnen zal beperken.

In mijn notitie verzoek ik uw commissie om het onderzoek naar de ligging van het entry-point boven Rucphen te hervatten. De motivatie om het onderzoek uit te stellen leidt tot afstel, terwijl er voldoende valide argumenten zijn die een herstart kunnen onderbouwen en rechtvaardigen. Deze argumenten wil ik nader toelichten.

Allereerst Rucphen. Op basis van kaartmateriaal uit 1990 zijn destijds de ligging van de vliegroutes van en naar Seppe vastgesteld. Men heeft toen de entry- en exit-routes zodanig gepositioneerd, dat daarbij de omliggende dorpen en steden zijn ontzien. We zien dit nu nog bij de westelijke exit-route, die tussen Roosendaal en Zegge is geprojecteerd, en ook bij de oostelijke exit-route, die tussen Hoeven en Etten-Leur ligt. Bij de entry-route is dit inmiddels een achterhaald verhaal, want na 26 jaar bouwen is deze nu boven het dorp Rucphen komen te liggen. Er liggen nu welgeteld drie nieuwe wijken onder de entry-route en in de Structuurvisie 2030 van de gemeente zijn er nog eens twee extra gepositioneerd. Vorige week is voor een hiervan, De Hofstede, het ontwerpbestemmingsplan al ter inzage gelegd. Aanvullend ligt er voor deze wijken op een hoger vliegniveau nog een tweede vliegroute. Dit alles is wellicht aanleiding om de situatie in de lucht te evalueren en in lijn te brengen met wat er de afgelopen kwart eeuw op de grond is gebouwd.

Dan BIA, Breda International Airport. Het Seppe van toen was niet meer wat Breda International Airport nu is. Er is een professionaliseringstraject ingezet, waardoor er nu een verharde start- en landingspaan ligt. Seppe Air Parc wordt ontwikkeld en gebouwd en er is een nieuw luchthavenbesluit genomen. Al deze stappen maken extra groei van de luchthaven mogelijk en dit gaat natuurlijk ook gevolgen krijgen voor de omgeving. Daarom is het wellicht niet onverstandig om de onderzoeken naar wat de effecten voor bewoners zijn onder de entry- en exit-routes te onderzoeken.

De klachten. In de vergadering van augustus 2013 wordt ook het aantal klachten beoordeeld. Echter, deze subjectieve beoordeling kan en mag niet leiden tot een besluitvorming waarbij niet op een objectieve wijze is vastgesteld waar een entry-point met het minste aantal gehinderden oplevert. Een onderzoek is hierbij dan ook echt noodzakelijk om dit te kunnen vaststellen.

Ik hoop dat ik uw commissie een indruk heb gegeven van de dynamiek van de omgeving van het vliegveld en het vliegveld. Het kan wellicht ook een doorkijkje geven waar het de komende 26 jaar heen gaat. Wellicht dat u met deze kennis dan ook de noodzaak inziet om het onderzoek naar de ligging van het entry-point en de entry-route boven Rucphen zo spoedig mogelijk te hervatten. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u. Zijn er vragen aan de heer Mies van met name misschien wat technische aard? Zo niet, dan hebben we hiermee de woorden van de heer Mies gehoord. U weet dat we in de vorige vergadering al een discussie over het entry-point hebben gevoerd, waarover we in deze vergadering al eerder hebben gesproken en toen ook al een commissie of een werkgroep hebben samengesteld. Maar in de vorige vergadering was de algemene mening van deze vergadering dat we dat voorlopig even in de ijskast zetten. Maar mijnheer Mies kaart het punt weer aan, dus ik weet niet of iemand er iets over wil zeggen. Mijnheer Jacobs.

De heer Jacobs: Betreffende het entry-punt hebben we dat punt driekwart jaar geleden al uitgebreid besproken en ook geconcludeerd dat mede door het ontbreken van werkelijke klachten en – ook heel belangrijk – een vlootverandering naar meer stille vliegtuigen er eigenlijk geen aanleiding is om het entry-punt op dit moment te wijzigen. Daarnaast is het niet bevorderlijk voor de veiligheid dat de vliegers weer een andere procedure opgelegd krijgen zonder dat het hout snijdt en dus gewoon niet nodig is op dit moment. Het gaat hier dus in wezen om de klacht van één persoon, die daar ook een bedrijfje wil vestigen. Dat is prima. Als hij zegt dat er ook stille klagers zijn, daar wil ik niet te ver op ingaan. Misschien wel, misschien niet. Maar ik denk dat we ons bij het praktische moeten houden. Als er klachten zijn kan daar altijd op gereageerd worden. Zou de situatie daaromtrent veranderen, dan zal dat ongetwijfeld tevoorschijn komen bij de jaarlijkse klachtenoverzichten. Ik vind dat er dan een reden is om alsnog maatregelen te nemen. Dat belet ons niet om te kijken of het inderdaad nodig is. Want ook met de gebruikers hebben we regelmatig overleg over dit punt. Op dit moment is er geen aanleiding toe naar aanleiding van het commentaar dat ik van hen krijg. Er zijn weinig klachten en als de procedure gaat veranderen, verandert er een heleboel. En dan zien de andere mensen ook weer bepaalde bewegingen die ze normaal niet zien, waardoor we misschien weer extra klachten krijgen. En daar zitten we nou ook weer niet meteen op te wachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren ook de afwegingen die in de vorige vergadering zijn geweest en die u nog naar voren haalt.

De heer Visser: Voorzitter. Ik heb een punt van orde. Ik vind het een beetje problematisch dat we hierover nu in de commissievergadering gaan discussiëren, terwijl het hier een inspraakreactie betreft. Ik vind het best als we zeggen: we zetten dit op de agenda en gaan er nu over praten. Dat kan ik me voorstellen. De vraag is of het nu moet of verderop op de agenda. Het lastige is ook nog dat er eigenlijk aangedrongen wordt op het herzien van een besluit. Er wordt eigenlijk gevraagd om tot iets te besluiten. Ik weet niet of iedereen zich daarop heeft voorbereid. Dus ik vind dat we daarover ook even moeten nadenken. Dus wat mij betreft wel op de agenda, maar niet meteen nu afhandelen.

De voorzitter: Terecht, denk ik. Ik heb het even laten lopen, omdat het niet op de agenda staat en er misschien vanuit de commissie een duidelijk standpunt komt. Het is wat mij betreft een terecht punt van orde. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat we het wat gedegener voorbereiden en dat we het nu niet behandelen, maar in de volgende vergadering. En hopelijk niet over een jaar. Dat we dat punt nog eens een keer terug hebben. Is dat een verstandige opmerking?

Mevrouw Matthijssen: Dat is een heel verstandige opmerking. Dan stel ik voor dat we het in de volgende vergadering even opnieuw ter sprake brengen. Dan kunnen we ons allemaal even voorbereiden en een standpunt innemen. Ik denk dat dat dan het beste is.

De voorzitter: Wat mij en de commissie betreft, zo te zien qua instemming, doen we het zo. Het komt de volgende keer terug op de agenda.

De heer Visser: *Aanvullend misschien zou het wel goed zijn als bijvoorbeeld de Agendacommissie dan enige voorbereidingen treft hoe we dit dan bespreken. En misschien ook een conceptbesluit maakt of een voorstel voor een besluit. Zoiets.*

De voorzitter: Ik zal het de Agendacommissie voorleggen.

#### **4. Verslag bijeenkomst CROSE van 16 december 2015**

De voorzitter: Ik ga er paginagewijs doorheen.

Dan is hiermee het verslag vastgesteld. Dank aan de secretaris voor het vervaardigen van het verslag.

#### **5. Actiepuntenlijst**

De voorzitter: Laten we de lijst even doorlopen. Melding incidentenbeoordeling komt terug bij agendapunt 9.

Over de evaluatie van het dialoograpport heeft de secretaris na de vorige vergadering per mail mensen gevraagd om alsnog te reageren als daar behoefte aan was. Er zijn geen reacties binnengekomen, dus denk ik dat we dit actiepunt kunnen schrappen.

Dan onderzoek juistheid geluidssituatie. Dat is zo meteen een belangrijk agendapunt.

Dan punt 6, de uitbreiding van kentekens en rugnummers. Dat komt in feite ook terug bij agendapunt 7.

De volgende keer op een andere plek vergaderen houden we in gedachten. Ik heb aangegeven waarom dat deze keer niet is gelukt.

*En dan zou er nog een agendapunt op moeten staan, dat er niet op staat, maar er de volgende keer zeker wel op komt te staan, over het onderzoek naar dat entry-punt. Daarvan hebben we in de vorige keer gezegd dat we dat wel zichtbaar houden op de actielijst. Dat is er hier niet op gekomen, dus dat komt er bij de volgende actielijst weer wel op.*

Dat is de actiepuntenlijst.

#### **6. Onafhankelijk onderzoek geluidssituatie Luchthavenbesluit Seppe**

De voorzitter: Daarmee is een commissie aan de slag geweest, in eerste instantie onder voorzitterschap van de heer Akkermans, maar dat heeft de heer Wierikx overgenomen. Ik denk dat ik hem als eerste het woord moet geven. Mijnheer Wierikx.

De heer Wierikx: Dank u wel, voorzitter. De werkgroep is inderdaad voortvarend en een lange tijd aan de slag geweest om te komen tot een overhandiging van een onderzoeksrapport, opgesteld door NLR, aan de CROSE-commissie/werkgroep.

Terecht is gesteld dat ik in februari de toenmalige voorzitter Jan Akkermans ben opgevolgd en van daaruit de werkzaamheden heb opgepakt. Als ik even terug in de tijd kijk, wat ik ook heb omschreven in de aanbiedingsbrief die met het rapport is meegestuurd, is er in 2015 besloten om een onderzoek te doen. De bedoeling was om eind december 2015 een onderzoeksrapport in vrijwel definitieve vorm aan te bieden. Het eerste concept van het rapport is uiteindelijk in februari 2016 door NLR aan de werkgroep aangeboden. Vervolgens zijn we in een viertal overlegsituaties/werksessies, een combinatie daarvan, gekomen tot het punt waar we nu vandaag de dag staan. We hebben als werkgroep ervoor gekozen om uiteraard op inhoud van het rapport met elkaar uitvoerig te spreken. We hebben ook gemeend om een aanvullende opdracht bij de provincie te verzoeken om wat meer duiding te geven aan bepaalde aannames die in het rapport stonden en wat nadere onderzoeken met elkaar vast te stellen. Dat heeft zo'n beetje in april/mei van dit jaar gespeeld. De zomervakantie heeft er uiteraard tussen gezeten, zoals net al is gememoreerd. Daarna zijn we met elkaar in overleg getreden over hoe we dit rapport nu kunnen afronden en er een definitieve status aan koppelen, zodat we het uiteindelijk ook kunnen aanbieden.

Als werkgroep hebben we nog een laatste bijeenkomst op 21 september gehad om een aantal laatste tekstuele aanpassingen aan te brengen. In de aanbiedingsbrief staat ook dat we het inhoudelijk over een groot aantal punten die in het rapport staan eens zijn, met uitzondering van toch wel een cruciaal onderwerp. Dat heeft te maken met de rekeninvoer van helikoptertypes, zoals die in het rapport zijn voorgesteld. Daar heeft trouwens ook het aanvullend onderzoek betrekking op gehad, om daar wat meer duiding aan te geven.

Het rapport stelt een aantal aanbevelingen voor of omschrijft een aantal aanbevelingen. In hoofdstuk 7, op pagina 21 en 22 treft u die aan. We hebben ervoor gekozen, om het rapport niet nog een keer te hoeven aanpassen, om aanvullend op het rapport een aanbiedingsbrief uit te brengen waarbij we met name aandacht vragen voor de interpretatie en de uitleg van het eerste aanbevelingspunt dat in het rapport wordt beschreven, dat betrekking heeft op die aanbeveling voor de rekenset, de rekeninvoer. Ik lees even voor wat we ook in de aanbevelingsbrief hebben aangehaald. 'Wij stellen als werkgroep voor om de aanbeveling die in het rapport vermeld staat als volgt aan te passen of in ieder geval te interpreteren. Vervang het zware helikoptertype in de rekeninvoer voor deze luchthaven door een of meer lichtere types op basis van de volgende referenties:

1. het gebruik van helikopterterverkeer in het recente verleden en dan praten we over de periode 2003 tot 2012;
2. het actuele gebruik vandaag de dag: 2013 tot 2016 op basis van de feitelijke gegevens;
3. een doorkijkje naar de toekomst, het voorziene voorgenomen gebruik in de komende vijf jaren 2017-2021.

Dit om te kijken hoe we met meer zekerheid kunnen vaststellen hoe die rekeninvoerset er uiteindelijk uit zou moeten zien en wat voor effect dat uiteindelijk heeft op de geluidsproductie voor dat helikopterterverkeer.' Want daarover hebben we het uiteindelijk.

Ook een aanbeveling is de volgende. CROSE zoals we hier vandaag bij elkaar zitten, de werkgroep en het bevoegd gezag zullen dus vervolgens ook met elkaar in nader overleg moeten gaan om een standpunt in te nemen met betrekking tot de timing van dat aanvullende onderzoek. Want wat wij dus voorstellen in de aanbevelingen vergt wel een nadere studie om met elkaar die exercitie en die doorrekening te doen. Het is aan u, CROSE, om daarin met elkaar een aanbeveling te doen. Daarbij opgemerkt dat we het ook in relatie moeten zien met een mogelijke evaluatie van het luchthavenbesluit in 2018. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat de conclusie in deze vergadering gerechtvaardigd is dat de werkgroep op de andere punten unaniem akkoord is, los even van het verhaal over de helikopters, zoals u zegt. Ik zou dat graag vastgesteld willen hebben, want dan focussen we wat mij betreft de discussie op die aanbeveling, zoals u hem letterlijk uit uw aanbevelingsbrief hebt geciteerd. Mag ik dat zo concluderen?

De heer Wierikx: Ik denk dat het goed is om wellicht even het rondje van de werkgroepleden langs te gaan. Als voorzitter, zoals ik het ook heb aangeboden en zoals ik ook in afstemming met de werkgroepleden heb aangegeven, kun je grofweg zeggen dat een aantal punten in het rapport onderzocht is. En dat we, voor zover mijn kennis reikt en mijn ervaring nu is, op het gebied van kleinverkeer, dus qua geluid en het aantal bewegingen, geen discussie hebben, dat we daar vast kunnen stellen dat dat volgens een een-op-een omzetting is. We hebben geen discussie over het aantal helikopterbewegingen. Dat is het quotum dat van toepassing is. We moeten nog wel een oplossingsrichting zoeken voor de geluidsproductie.

De voorzitter: Dank voor die toelichtende woorden. Wie mag ik hierover het woord geven? Ik zie de heer Visser.

De heer Visser: Ik kan me wel aansluiten bij de woorden van de heer Wierikx, die kort een aantal hoofdpunten samenvat. Ik wil nog iets aanvullen. Ik denk dat we als commissie op het spoor zijn gekomen dat de rekeninvoer voor helikopters heeft geleid tot een geluidsvolume voor helikopters in het luchthavenbesluit, waarvan we eigenlijk moeten zeggen dat zich dat niet goed verhoudt tot wat in de vorige situatie bij de aanwijzing het geval was. De vraag is even welke ijkpunten we nu hebben om tot een hersteloperatie te komen. Daarvoor hebben we een aantal dingen in die aanbeveling gezet. Het lijkt me in het belang van de luchthaven, van de regio en de overheden om die hersteloperatie zo snel mogelijk tot een goed einde te brengen. En die niet uitstellen totdat misschien een evaluatie van luchthavenbesluiten gaat plaatsvinden. We hoeven dat denk ik ook niet gecompliceerder te maken dan het is. In het kader van het beeld dat burgers hebben van hoe overheden functioneren, en als er iets wordt vastgesteld dat later discutabel blijkt te zijn en wat herzien kan worden, moet je dan in dit geval vanuit de regio in gesprek met de provincie gaan. Of dat ook eerder gecorrigeerd zou kunnen worden als men daarin zou willen meegaan. Ik zou er dus voor zijn dat we zo snel mogelijk zo'n overleg voeren. En dat we op basis van het resultaat daarvan in CROSE kijken of dat voor ons een aantrekkelijk en begaanbaar traject is. En dan heb ik niet zoveel behoefte om op allerlei zaken in het rapport van het NLR in te gaan, waarover je nog verschillend over kunt denken. Ik denk dat die niet de hoofdconclusies in de weg hoeven te staan. Als je zou willen zou je daarbij nog allerlei kritische kanttekeningen kunnen plaatsen. Daar kun je verschillend over denken. Naar mijn idee staat het niet in de weg dat we samen de volgende stap kunnen zetten en daarmee dichterbij het afsluiten van dit dossier kunnen komen.

De heer Jacobs: Het aantal bewegingen ligt voorlopig vast op 900. Ik zou meer richten op 2018, dan heb je wat tijd om voor te bereiden. Ik zou zeggen, eind 2017 moet het voor iedereen duidelijk zijn wat er gaat gebeuren in 2018, lijkt mij. Om dat nu stante pede te gaan veranderen denk ik dat het extra kosten en extra problemen geeft. Ik denk dat we gewoon moeten werken naar 2018 en dan nu uitgebreid overleggen, in 2017, hoe we dat gaan doen. Dat lijkt mij het beste plan.

De heer Timmerman: Voorzitter. Daar wil ik even op reageren. Ik hoor mijn buurman zeggen: 2018, evaluatie luchthavenbesluit. Volgens mij is een evaluatie zeggen om zaken te evalueren, maar dat wil niet per definitie zeggen dat dat dan herzien zou moeten worden. Dus ik zie die relatie niet zo om daarop te moeten wachten. Ik ben van mening dat wij als burgers van een overheid mogen verwachten dat die zaken doet zoals die op papier heeft gezegd. En dat is naar mijn mening niet gebeurd. Ons is een een-op-een omzetting beloofd en dit rapport zegt duidelijk dat dat niet is gebeurd. Nou, dan moeten we dat gewoon zo snel mogelijk doen.

De heer Jacobs: Die een-op-een omzetting is natuurlijk wel gebeurd. Dat kun je ook duidelijk in dat verslag lezen. Alleen de manier waarop, wat de herrie betreft, daarmee is niet iedereen het eens. Maar het is wel gebeurd. Maar het waarom en hoe het is afgewerkt is verder in het rapport te lezen.

De heer Dujardin: Voorzitter. We doen een rondje. Maar een aantal mensen die aan het woord is zijn mensen die ook in die commissie hebben gezeten. De commissie komt uiteindelijk bij woorden van een



commissievoorzitter met een voorstel om iets te doen. We zouden met elkaar nog kunnen bekijken of je tot die evaluatie wacht of zeg je toch in 2017: laten we eens kijken hoe we dat kunnen oppakken. Dan denk ik, we zouden geen recht doen aan de commissie als we hier een heel ander besluit daarover zouden nemen. Ik wil eerder de aanbevelingen van de commissie overnemen van te kijken wat we hieraan kunnen doen. Met elkaar nu even bepalen laat ik dan graag nog even een keer aan de commissie over, wat is dan het beste standpunt om voor te leggen. Want nu wordt het neergelegd. Aan de andere kant wil ik ook op het volgende wijzen. Als we weer een aanvullend onderzoek laten doen, betekent dat dat we weer iemand, een bureau, moeten inschakelen? Daar zijn kosten aan verbonden. En de vraag is natuurlijk ook wie dan de kosten van het aanvullend onderzoek gaat betalen. Dat vind ik wel een redelijke vraag. We kunnen wel zeggen dat er geen relatie is, maar het is natuurlijk wel goed om als je met elkaar naar die omzetting kijkt, die gegevens die je boven water haalt in ieder geval te laten meenemen in die evaluatie. Want het zou zonde zijn dat je nu iets doet en dan weer een heel ander onderzoek doet om tot een afweging te komen. Dus ik zie wel die relatie. Of we helemaal tot 2018 moeten wachten of we het iets eerder kunnen doen wil ik graag even in het midden laten. Maar dan wil ik ook wel weten waar we de middelen vandaan halen.

De voorzitter: Wat mij betreft is het advies van de werkgroep duidelijk. Ik ben het helemaal eens met de heer Dujardin dat we als CROSE recht moeten doen aan het werk dat in die werkgroep is gedaan, dus dat we het advies ook serieus moeten nemen. En dat doen we denk ik ook.

De discussie spitst zich een beetje toe op de vraag of het onderwerp helikopters à la minute hersteld moet worden of moet worden meegenomen bij de evaluatie in 2018, als ik het goed interpreteer. Ik zou me kunnen voorstellen dat de werkgroep richting CROSE met een plan van aanpak komt hoe we dat herstellen gaan doen. En dat we in de volgende vergadering een voorstel van de werkgroep krijgen, die zich ten slotte de materie toch goed eigen gemaakt heeft. En dat we dan als CROSE weer over het voorstel spreken. Is dat een aanpak die aanspreekt?

De heer Visser: Zeker wel. Als CROSE moeten we de opdracht aan de werkgroep meegeven om dat voortvarend te doen en het ook voortvarend hier in CROSE te bespreken. Maar er moet wel wat werk gedaan worden. Er moet wel met de provincie gesproken worden over wat zij denkt wat haar traject is en hoe dit eventueel passend zou kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Visser. Het was voor mij vanzelfsprekend dat het voortvarend gebeurt.

De heer Visser: Voor mij sprak het niet helemaal vanzelf, vandaar dat ik er maar een streep onder zet. Je kunt ook voorstellen te zeggen een paar maanden te nemen om het plan van aanpak te maken. En daarna gaat het rond naar de commissie en dan hoeven we er misschien niet eens over te vergaderen. Ik hoop dat het zo goed is dat u allemaal zegt: oké, dat doen we zo. Maar dan zal je dus aan volgend jaar voorjaar moeten denken en niet meer voor de Kerst.

De voorzitter: Dat lijkt me ook. Als er niet vergaderd hoeft te worden, wordt er niet vergaderd. Als het schriftelijk af kan, prima. Maar is dat ook iets voor de werkgroep en wil die de taak op zich nemen? Ik kijk naar de voorzitter.

De heer Wierikx: In aanvulling op de aanbeveling denk ik dat er ergens linksom of rechtsom nog een slag moet plaatsvinden om met elkaar vast te stellen wat dan wel de juiste invoerset – laten we het daar

maar even op betrekken – zou moeten zijn. Kijkend naar de in de afgelopen tijd met elkaar verrichte inspanningen is natuurlijk wel de voorwaarde dat er ruimte is om de juiste inhoudelijke discussie daarover te voeren. Het zal duidelijk zijn dat de belangen, ook binnen de werkgroep, verschillend zijn. Dat wil overigens niet zeggen dat je met elkaar niet tot een passende oplossing kunt komen. Ik denk wel dat we inderdaad moeten proberen er een korte slag op te geven. Dat we op korte termijn proberen met een duidelijk plan van aanpak te komen, maar ook om met een realistisch en haalbaar voorstel te komen. Als voorzitter zit ik er wel zo in – en daarover wil ik ook even helder zijn – dat als ik het gevoel heb dat we dat punt niet binnen afzienbare tijd kunnen bereiken, ik mij het recht voorbehoud om terug naar CROSE te komen en de opdracht terug te leggen om aan te geven dat we er niet uitkomen. Dat klinkt een beetje zwaar. Ik denk dat ik ook voor de mede-werkgroepleden kan zeggen dat we er wat tijd in stoppen. Ik denk dat we dat zeker moeten proberen als het op een constructieve wijze gebeurt.

De voorzitter: Dank voor die toezegging. Dat de werkgroep daarmee aan de slag gaat. Ik zie de heer Timmerman nog.

De heer Timmermans: Voorzitter. Als werkgroep zullen we dan blijkbaar nog een paar stappen moeten zetten. En daar ben ik het wel mee eens. Maar ik denk dat hier ook een grote rol is weggelegd voor de provincie, want tenslotte is zij degene die een luchthavenbesluit neemt. Dus ik neem aan dat de provincie dan ook aansluit bij die werkgroep, want formeel is de provincie nu geen lid van de werkgroep.

De voorzitter: Ik denk dat dat een correcte opmerking is. Dat is eens.

*Kan ik dan concluderen dat het advies van de werkgroep, zoals het hier in de aanbiedingsbrief is verwoord, door deze vergadering overgenomen wordt, door CROSE? Dat is een.*

*En dat de aanbeveling, zoals vermeld op de tweede pagina, met name betreffende de zware helikoptertypes de werkgroep met de provincie daarmee nog aan de slag gaat. Ik weet niet of we een termijn kunnen noemen, dat de werkgroep begin 2017 met een plan van aanpak, een procedurevoorstel richting CROSE komt. Met name dat punt van die helikoptervluchten of die invoer van gegevens, want daarom gaat het dacht ik. Uiterlijk begin 2017 komt de werkgroep met een plan van aanpak. Is dat goed weergegeven wat we hier besluiten?*

De heer Visser: Dat lijkt mij wel. Ik heb nog even een vraag bij dat besluit. Hoe stellen we ons voor dat we de provincie informeren en uitnodigen om aan vervolgvactiteiten deel te nemen, naar aanleiding van wat we hier afspreken? Het lijkt me dat we een belangrijke conclusie trekken. En het lijkt me ook goed min of meer officieel of via een gesprek aan de provincie te communiceren, aan de gedeputeerde. En daarbij ook de vraag te stellen: is het denkbaar dat we met de provincie in verder gesprek gaan om tot aanpassing van het luchthavenbesluit te komen?

De heer Timmerman: Voorzitter. Hierop kan ik volgens mij wel iets zeggen. Volgens mij is het binnen onze verordening mogelijk om gevraagd en ongevraagd advies aan Provinciale Staten te geven. Dus volgens mij kunnen wij die weg gewoon bewandelen.

De voorzitter: *Ik denk dat het een goede suggestie is, ook van de heer Visser, dat we in ieder geval naar de provincie communiceren over wat we over dit belangrijke onderwerp, waarbij de provincie als bevoegd gezag nauw betrokken is,*

*hebben besloten.* En dat kun je een ongevraagd advies noemen, maar het lijkt me goed dat we daar de provincie over informeren. Daar kan de vergadering mee instemmen?

De heer Visser: Vragen we dat concreet dan aan de voorzitter van CROSE of de voorzitter van werkgroep om dat te doen? We zien graag een voorstel over hoe dat dan ingevuld gaat worden.

De voorzitter: Ik overleg even met de secretaris. *Het lijkt me dat vanuit de secretaris daarover een conceptadvies komt, dat we misschien even rondsturen of iedereen zich daarin kan vinden. En dan bieden we dat als voorzitter van de werkgroep en als voorzitter van CROSE aan PS of GS aan.*

De heer Visser: Dat lijkt me een goed voorstel.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik ben dus wel benieuwd naar het plan naar 2018 toe. Stel dat het luchthavenbesluit gewijzigd moeten worden, zijn daar ook kosten en dergelijke aan verbonden? Is dat al bekend? Hoe kan ik daar achter komen?

De voorzitter: Wat mij betreft geen idee. Ik weet het niet. Die vraag kan de werkgroep misschien ook meenemen. Mijnheer Dujardin heeft een oplossing.

De heer Dujardin: Nou, ik heb geen oplossing, maar wel gewoon een pragmatische oplossing voor hier. We kunnen hier lang praten, maar volgens mij weet niemand aan tafel precies hoe het gaat. Er zijn twee dingen die spelen. We hebben een rapport waarbij op een onderdeel nog een vraag ligt die niet naar ieders tevredenheid is beantwoord. De commissievoorzitter heeft een goed voorstel gedaan. We weten dat er een evaluatie van het luchthavenbesluit komt. Dat laatste is een verantwoordelijkheid van de provincie. We hebben net afgesproken dat we de provincie op de hoogte stellen van het net genomen besluit. De voorzitter kan misschien kijken of we dingen wellicht kunnen combineren. Kan het een misschien vooruitlopend op het ander gedaan worden? Misschien kunnen we het zo pragmatisch mogelijk met zo weinig mogelijk kosten doen. En dan kan de vraag gewoon meegenomen worden of er nog andere gevolgen aan zitten. Als we geen besluit hadden genomen kwam er ook een evaluatie luchthavenbesluit met mogelijke gevolgen. En dan was diezelfde vraag op tafel gekomen. En dan is volgens mij dit niet het gremium waar die vraag beantwoord moet worden, maar die ligt bij degene die de evaluatie uitvoert en daarover een besluit moet nemen. Dat is volgens mij Provinciale Staten.

De voorzitter: Helder. Mogen we hiermee dit agendapunt afronden?

## **7. Klachtenoverzicht**

## **9. Overzicht incidenten BIA**

De voorzitter: We hebben hierover een stuk gekregen en ik weet niet of dat nog toelichting behoeft. De heer Jacobs wil daarover nog een toelichting geven.

De heer Jacobs: Ik wil de punten 7 en 9 als één agendapunt nemen. Wat betreft dat laatste berichtje zou ik gezegd hebben antwoord te hebben gegeven. Ik heb geen antwoord gegeven. Ik heb een toelichting gegeven. Dat is toch wat anders. Midden in de regel staat iets over het AIP vermeld direct na het opstijgen.

De voorzitter: U bedoelt hier de mail van de heer Baaijens?

De heer Jacobs: Ja. Even voor alle duidelijkheid. De tekst is niet precies zoals die verwoord dient te worden. In het AIP staat duidelijk omschreven wat de bedoeling is. Er staat: 'departure, running to five'. Dat betekent 'na take-off' dan the track 240. Na take-off is het deel tot en met het punt dat men overgaat naar de officiële klimvlucht. Dat betekent gewoon dat er een stukje zit waar de 'gear' opgaat, het onderstel opgaat, de kleppen opgaan en de climb power opgezet wordt. En dat heet het take-offdeel. Dan gaan ze over naar het klimdeel en dat is per toestel variabel. Dus het is niet zo dat een toestel dat los is gelijk een bocht naar links kan maken. Het dient een aantal zaken uit te voeren en dat heeft te maken met de 'take-off'. En dat is vaak de fout die gemaakt wordt. Het is niet het hele stuk. In het eerste stuk moeten vlieghandelingen uitgevoerd worden. Een ervaren vlieger kan redelijk snel naar links en een simpel toestel kan ook iets eerder naar links om eventueel ruimte te maken. Maar het begrip 'take-off' is heel duidelijk.

Als wij dan een verzoek indienen om dit zo mogelijk iets eerder te doen, dan wordt dat ook gedaan. En in zeker in laat ons zeggen 80% van de gevallen is dat geen enkel probleem. In bepaalde gevallen is dat wat moeilijker. Maar het zijn meestal toestellen die wat gecompliceerder zijn. Dat komt in dit verhaal dus niet uit. Er wordt gezegd dat het AIP wettelijk is. Ja, dat klopt, maar je moet de begrippen wel goed lezen. En dat is hier niet echt gebeurd en dat vind ik dus wel jammer. Hoe er precies gevlogen wordt kunnen we ook niet altijd zien. Het gebouw van de havendienst ligt een beetje schuin voor de punt waarom het gaat. Dus we kunnen nooit exact checken wat de positie is. Dus dat is ons probleem. Als er getwijfeld wordt of we krijgen een telefoontje van de betreffende bewoner, dan wordt altijd een bericht aan de vlieger doorgegeven. En die zal dan alsnog, indien mogelijk, proberen iets te doen als het zijn recht is.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting. Zijn er mensen die op dit punt nog iets willen zeggen?

De heer Timmerman: Voorzitter. Als ik het goed begrijp van de heer Jacobs zegt hij eigenlijk dat het een technisch verhaal is en dat het moeilijk is voor sommige vliegtuigen om dat te doen. Als ik het goed begrijp zegt hij ook dat 80% het dus wel goed doet. Eigenlijk mogen we concluderen dat 80% gewoon conform het voorgeschreven vluchtpad vliegt, als ik het goed begrijp.

De heer Jacobs: Het meeste gebeurt dus zoals de bewoner het wenst. Dat betekent niet dat het soms kan met andere, bepaalde toestellen. Dat is verschillend. Ik denk dat mijn buurman hier beter een toelichting kan geven, want dat is een van de vliegers.

De voorzitter: Mijnheer Hendriks. Alsnog welkom.

De heer Hendriks: Sorry voor de verlating. Het wettelijke aspect staat inderdaad in het AIP. Het is zo dat in het AIP het track 240 vermeld staat als een **noise abatement**-procedure. Dat wil zeggen dat je geluidsnormen probeert te beperken. Dat is een richtlijn die men toepast om te zorgen dat mensen minder geluidsoverlast hebben. Er staat ook nog bij dat je altijd de veiligheidsnormen ook nog in het oog moet houden. Want als de veiligheidsnormen in het geding komen, dan mag je ook afwijken van die procedure. Daarbij blijft het nog steeds zo dat het een verzoek en dat dat ook geen wet is. Dat is ook met de desbetreffende bewoner al een keer doorgenomen met de luchtvaartpolitie. Wij doen er

alles aan om dat te bewerkstelligen. 80% is denk ik nog een redelijk goede score. Er zijn altijd nog gevallen die dat waarschijnlijk niet kunnen doen, zoals op de snelweg waarschijnlijk ook aanwezig is.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Mogen we dit punt afronden en dit stuk voor kennisgeving aannemen, want daarop komt het neer?

#### **10. Geluidsrapportage BIA na 9 maanden**

De heer Jacobs: Voorzitter. Die rapportage is een tijdje geleden ingestuurd. Mijn bedoeling was om zelfs de allerlaatste nieuwe op te sturen, maar dat werd te laat. En dat zou ook te veel geworden zijn. Deze is eigenlijk intussen ook weer achterhaald, want de nieuwe ligt bijna klaar, moet ik zeggen. Als u het niet erg vindt denk ik dat we die beter in een volgende vergadering kunnen behandelen, omdat we dan over het hele jaar de gegevens en de feitelijke gegevens hebben. Hierbij zit nog een kwartaalprognose verwerkt. Dat geeft dus niet het exacte getal aan dat het hoort te zijn. Dat is dus net voor 1 oktober afgesloten. Dat ligt vast. Ik heb een voorkeur om die te behandelen als het volledig aanwezig is.

De voorzitter: Het lijkt me een goede suggestie om een actueler rapport een volgende keer op de agenda te hebben. Daarmee is iedereen het eens? De heer Timmerman.

De heer Timmerman: Dan ga ik er wel van uit dat het geen jaar duurt voordat we weer een vergadering hebben.

De voorzitter: Dat heb ik ook al eerder genoemd, dus dat ben ik met je eens.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Als ik even mag. Je moet je niet gehinderd voelen om het eerder op te halen. We hebben het liggen, dus je kunt het zo zien.

De heer Timmerman: Dan zou ik willen voorstellen dat de heer Jacobs het rondzendt aan de CROSE-leden, dan kunnen we er kennis van nemen.

De voorzitter: *Het lijkt me een goede suggestie dat het rapport, als het klaar is, gewoon toegezonden wordt en dat we het volgende keer op de agenda hebben. Mijnheer Dujardin.*

De heer Dujardin: Toch even een opmerking. Niet zozeer over het rapport, want ik denk dat het handiger is om het volledige rapport te krijgen, dan dat we praten over iets dat niet volledig is. Het vervelende is wel dat als we een CROSE-vergadering hebben – we komen al niet zo vaak bij elkaar – en dit onderdeel op de agenda staat we een volgende keer even goed met elkaar aftasten of dit soort dingen dan op de agenda moet staan. Wij allen moeten onze tijd op een goede manier invullen. Het is druk genoeg. Laten we daarmee een volgende keer op een goede manier omgaan, want anders zitten we hier met een agenda waarvan we de helft van de punten doorschuiven. Je kunt je ook afvragen wat we hier dan met zijn allen doen.

De voorzitter: Op dat laatste ga ik niet reageren, maar ik ben het wel met u eens dat we de agenda goed moeten samenstellen. En misschien is dat een punt waarover de Agendacommissie ook nog eens een keer haar licht kan laten schijnen. Want ik ben het wel met u eens. Mijnheer Jacobs.

De heer Jacobs: Nog even een laatste opmerking wat dat betreft. Het is in dit rapport wel goed te zien dat helikopters en de gewone vliegtuigen echt gescheiden zijn, ook in die berekening. Er zijn wel eens twijfels over geweest, maar er is een duidelijk onderscheid.

#### **10. Gebruikers BIA, paracentrum nieuwe springlocatie**

De voorzitter: Over het paracentrum zijn geen stukken, maar volgens mij is het punt door de heer Timmerman via de Agendacommissie opgevoerd. Ik weet dus niet wat precies de bedoeling ervan is.

De heer Timmerman: Ja, dat klopt. Ik heb gevraagd om dit punt op de agenda te zetten. Temeer omdat we als omgeving en vluchthaven graag willen weten als er nieuwe activiteiten op de luchthaven zijn. Het springen van deze club is blijkbaar een nieuwe activiteit in de omgeving. Wij vragen ons als omgeving af of dat op de juiste manier is vastgesteld. Er is blijkbaar een beschikking afgegeven. Dat zou een tijdelijke beschikking zijn. Wij horen van de luchthaven niet hoe het precies zit. Ik wil dus graag weten hoe het zit met die beschikking. Is die tijdelijk? En als die niet tijdelijk is, is het de juiste plaats om deze activiteit te ontplooiën?

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik wil daarop reageren. Ik heb iemand van de para's gevraagd om aanwezig te zijn om eventueel de vragen te beantwoorden. Ik zal het zo goed mogelijk doen. Je kunt niet spreken van een direct nieuwe activiteit, omdat de gebruikte dropzone ietsje verder dan de oorspronkelijke ligt, maar die valt wel volledig binnen het formele valschermsgebied Oud-Gastel, zoals dat vermeld wordt in de Regeling valschermspringen en het AIP.

Daarnaast is er een **NOTAM, een Notice To Airmen** uitgestuurd op alle momenten dat er gesprongen wordt. Dat betekent gewoon dat het bij de verkeersleiding op Schiphol bekend is en dat die daar de supervisie ook over heeft of ze op die hoogte mogen en kunnen vliegen.

Overigens heb ik nagekeken dat de vergunningen bij het LVNL zijn aangevraagd en die zijn ook afgegeven. De regels c.q. procedures daarvoor hebben ze wel correct nageleefd. En het voordeel van de dropzone daar is dat ander luchtverkeer boven Zegge wordt vermeden. Dat is wel een beetje een pluspuntje. Maar ja, goed, daar hebben wij het niet om gedaan. Het is dus niet allemaal negatief wat er gebeurt. Het is op zich een leuke sport. Aan de andere kant wordt het vliegverkeer als het ware verder weggestuurd. De para's die daar worden gedropt zijn meer ervaren springers. Ze hebben de ervaring gehad dat de beginners wat problemen hadden en dus ook richting Zegge gingen. Daar zijn ze van afgestapt. De beginners worden nu op een andere plaats gedropt waar er ook voldoende afstand van de woonkernen is. Dat is mij meegedeeld door het bestuur van de ENPC.

De voorzitter: Voldoende?

De heer Timmerman: Toch zou ik hierop even willen inhaken, met name ten aanzien van de vliegveiligheid. Terecht wordt denk ik geconcludeerd dat de vliegtuigen verder van Zegge af gaan. Dat is helemaal correct. Dat zien we zelf ook. Maar we zien wel mensen springen, een vrije val doen eigenlijk boven het circuitgebied. En toch vragen we ons af of dat ten aanzien van de vliegveiligheid verantwoord is. En daarom zou ik toch graag die beschikking willen zien. Want ik heb gehoord dat die tijdelijk is. En als die tijdelijk is, dan kan het tijdelijk ook nooit afgelopen zijn.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is dat de heren Timmerman en Jacobs nog eens daarover doorpraten. En als op een gegeven moment inzage in vergunningen of anderszins gewenst is, dan neem ik aan dat dat geen probleem is.

De heer Jacobs: Inderdaad, mijnheer de voorzitter. Alle gegevens zijn verkrijgbaar. Je kunt ze ook opvragen bij ENPC, bij de springclub. Zij zullen zonder meer de zaak overhandigen. Daar hebben ze geen problemen mee.

De voorzitter: Oké. Dan denk ik dat u het onderling verder samen oplost, mochten er onduidelijkheden zijn. Maar in ieder geval daarover communiceert.

## **11. Ontwikkelingen BIA in 2016 en verder**

De voorzitter: Dit is een vast agendapunt geworden, omdat er geen gebruiksplan meer is. Het is eigenlijk een beetje bedoeld om te kijken of er nog ontwikkelingen zijn die in deze commissie gemeld kunnen of moeten worden. Ik kijk even naar de heer Jacobs.

De heer Jacobs: Nou ja, we hebben pas een rapport opgesteld, waar eigenlijk al een heleboel in staat. Wat betreft Zuid, fase 2 zeg maar, de infrastructuur is voorbereid en voor die zes panden aangelegd. We zitten alleen nog met de werkgelegenheid. We willen daarin extra werkgelegenheid creëren en dat gaat niet zo gemakkelijk. We zouden bij wijze van spreken morgen kunnen starten. We zijn echter volop bezig. Het is niet alleen hangarbezetting hebben, maar ook personeel dat daarbij hoort. En dat is voor ons natuurlijk veel aantrekkelijker. Want als het alleen maar om vliegtuigen ging, dan zouden we zo vol zitten, ook met je nieuwe hangars.

Voorlopig is er ook nog een ander punt. Er moet nog een eitje gepeld worden met de gemeente Halderberge over wat onduidelijkheden, die destijds bij de chirurgie zijn gebeurd. Dat is niet helemaal gegaan zoals eigenlijk de bedoeling was. Daar moet nog over gesproken worden. De verwachting is dat de start voor die tweede fase kan beginnen na de winterperiode, in het tweede kwartaal van volgend jaar. De verwachtingen zijn in ieder geval dat dan bovengronds gebouwd gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor de toelichting. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Het staat mij niet helder voor de geest over welke rapporten of fases nu precies gesproken is. Dus het zou mij wel helpen als de heer Jacobs daarover nog wat stukken of informatie zou kunnen verstrekken. Dat hoeft niet nu ter plekke, maar ik zou daar graag nog een keer kennis van nemen.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Jacobs.

De heer Jacobs: Ja hoor. Dat is geen enkel probleem. We hebben de overzichten liggen, dus ik kan die zonder meer opsturen. Ik kan ze ook naar de commissie sturen. Dat is ook geen punt.

De voorzitter: Ik weet niet of de hele commissie daar behoefte aan heeft. Mijnheer Wierikx.

De heer Wierikx: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even kort reageren op de opmerking die de heer Jacobs net meldde over het eitje dat met de gemeente moest worden gepeld. Ik wil even helder stellen

dat we natuurlijk altijd met elkaar in goed overleg zijn. Daar ontbreekt het niet aan. Maar in het geval van het voorbeeld dat net even werd gesteld ten aanzien van de kaakchirurg is het wat mij betreft heel helder wat het standpunt van de gemeente Halderberge is en wat het bestemmingsplan al of niet toelaat. En er wordt ook op die wijze naar gehandeld.

De voorzitter: Dank. Helder. *De heer Jacobs zegt op dit punt nog extra informatie te hebben die hij de commissie kan toesturen. Zullen we afspreken dat hij die naar de hele commissie stuurt?*

De heer Jacobs: *Ja, prima. Dan stuur ik die naar de secretaris.*

## **12. Evaluatie Beleidsnota luchtvaart**

De voorzitter: Er zitten wat stukken bij, een aanbiedingsbrief aan de Staten en een procedureplan van de aanpak van het onderzoek. Wie wil hierover het woord voeren? De heer Visser.

De heer Visser: Ik heb één opmerking. Volgens mij loopt het onderzoek op dit moment. Van omwonenden heb ik wel de vraag gehad of zij ook worden bevraagd. Omwonenden, leden van de commissie hier. En toevallig sprak ik een van die onderzoekers en die zei: 'Ja, dat is zeker de bedoeling.' En de vorm waarin, dan denkt men aan een schriftelijke enquête, maar dat weet ik verder niet precies. Misschien dat daar de opdrachtgever nog iets over kan zeggen.

De voorzitter: Kan de secretaris daarover verder nog iets noemen, wat betreft dat onderzoek? Wie er geënquêteerd wordt of hoe dat gaat?

De heer Broeren: Nee. Want de secretaris zit hier niet namens de provincie.

De heer Timmerman: Ik kan hier nog wel iets over zeggen, voorzitter. Als CROSE-leden hebben we als vertegenwoordigers van omwonenden allemaal een uitnodiging gehad. We zullen geïnterviewd worden door een bedrijf. De naam mag ik kwijt zijn. Het doet me wel deugd dat we als omwonenden gehoord worden, zodat we onze stem ook kunnen hebben.

De voorzitter: Dat is denk ik helder. Dit is een procedurevoorstel. Het onderzoek loopt. Ik neem aan dat het onderzoek ook ter kennis van deze commissie komt als dat is afgerond. Nog anderen over dit onderzoek? Nee.

## **13. Rondvraag**

De heer Visser: Ik heb iets wat de communicatie betreft. Ik wil ter overweging meegeven of kort op papier gezet kan worden en ook naar de media gecommuniceerd kan worden dat we bepaalde besluiten hebben genomen en welke verdere stappen we verder denken te zetten rondom het onderwerp met het NLR-rapport en onze conclusies. Het punt is een beetje dat een aantal mensen daar natuurlijk van weet. Indertijd zijn de media er ook op gedoken. Je kunt dus zeggen dat een van de partijen hier, namens CROSE of de provincie – het ligt niet op de weg van de provincie op dit moment – er toch iets over naar buiten zou kunnen brengen. We zouden het als organisatie ook zelf kunnen doen. Ik werp het maar even op tafel. Op zich hebben we volgens mij een belangrijke stap gezet. Het is dus net hoe je het wilt neerzetten. Ik zou het zo positief mogelijk willen framen, omdat we na enig onderzoek tot deze conclusie zijn gekomen en dat we daar constructief aan verder werken en



hopelijk begin volgend jaar meer duidelijk hebben. Je zou het zere punt ook even kunnen memoreren hè, wat uiteindelijk uit het onderzoek komt. Ik geef het maar even mee aan de voorzitter of de secretaris om hiermee iets te doen.

De voorzitter: Ik vraag me af of het op de weg van CROSE ligt om hierover de pers te benaderen. Ik denk eerder aan bepaalde belangengroeperingen, bijvoorbeeld die organisatie die daar ruchtbaarheid aan kan geven.

De heer Wierikx: Voorzitter. Ik denk dat het wellicht toch het overwegen waard is om het voorstel van mijnheer Visser in overweging te nemen. Ik denk dat het ook krachtig zou kunnen zijn dat we vanuit dit platform met een gezamenlijke reactie komen. Ik stel voor dat wellicht de secretaris, de voorzitter en ik daarover eens praten hoe we die vorm kunnen geven en hoe we dat in het vat kunnen gieten.

De voorzitter: Ik heb er geen moeite mee om dat te doen, laat dat duidelijk zijn. Ik zit even te zoeken. Ik vind de suggestie heel goed. *Ik denk dan wel dat het op heel korte termijn moet. Dit is niet iets dat je pas over twee weken gaat doen. Misschien dat we na de vergadering daar nog even afspraken over kunnen maken hoe we dat aanpakken.*

De heer Wierikx: *Prima. Geen probleem.*

De voorzitter: Oké. Dank voor de suggestie. Andere punten? Mijnheer Timmerman.

De heer Timmerman: Ten aanzien van de Agendacommissie. Mijnheer Dujardin zegt dat we goed met onze tijd moeten omgaan. Misschien is het wenselijk dat een van de bestuurders daarbij aanschuift.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de bestuurders.

De heer Wierikx: Sorry. Ik zat nog even na te denken. Wilt u even kunnen herhalen wat u wilt doen?

De heer Timmerman: De Agendacommissie bestaat uit de heer Jacobs en ondergetekende. Slagvaardig te werk gaan met onze tijd en goed vergaderen. Misschien kan een bestuurder aansluiten bij de Agendacommissie.

De heer Wierikx: Dat kunnen we doen. Een goed voorstel.

De voorzitter: Dan is de vraag wie.

De heer Dujardin: Voorzitter. Wij hebben toch ook met elkaar regelmatig overleg. We zitten ook nog in wat andere overleggen waar we elkaar tegenkomen. We kunnen gewoon zorgen dat een bestuurder aansluit. Dat kan misschien ook bij toerbeurt. Dat ontlast ook onze agenda's een klein beetje. En dan zorgen wij wel dat we aangehaakt zijn.

De voorzitter: Tot nog toe werkt de Agendacommissie volgens mij zo dat men niet bij elkaar komt, maar dat men het via de mail doet.

De heer Dujardin: Dan is het nog makkelijker, maar dan zou ik voorstellen om het via de heer Wierikx te doen. Dan kunnen wij altijd met elkaar even afstemmen, als dat nodig is.

De voorzitter: Oké, prima. Een goed voorstel. Nog meer, mijnheer Timmerman?

De heer Timmerman: U heeft gezegd dat onze termijn als leden twee jaar of twee termijnen kon zijn. Bestuurders wisselen natuurlijk heel erg veel.

De heer Dujardin: Eens in de vier jaar maar, hè.

De heer Timmerman: Vanuit de sector is er in principe geen wisseling. Dus de vraag is waarom de termijn voor burgerleden op twee jaar of twee keer is gesteld.

De voorzitter: Dat zou ik niet weten. Het is niet ongebruikelijk dat je maximaal twee termijnen neemt als je in een commissie zitting neemt. Maar of daar een specifieke redenering achter zit zou ik niet weten. Misschien dat de secretaris dat weet.

De heer Broeren: Er zit geen specifieke redenering achter en het geldt voor elk lid. Er staat niet specifiek dat het alleen voor omwonendenleden is.

Mevrouw Matthijssen: Voorzitter. Het is toch een periode van vier jaar? Ook voor de burgerleden. Mijnheer Timmerman is in de veronderstelling dat het twee keer twee jaar is, maar het is twee keer vier jaar.

De heer Broeren: Dat is correct.

De voorzitter: Dat is juist.

#### **14. Sluiting**

De voorzitter: Dan dank ik iedereen voor de vergadering en de toch stevige besluiten die we genomen hebben. Dank voor uw inbreng (16.46 uur).