

## Besprekingsverslag

### Bespreking

CROSE 29 mei 2019

### Datum

29 mei 2019

### Ons kenmerk

### Aanwezig

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
de heer J. Oomen	voorzitter	onafhankelijk
mevrouw M. Dams	lid	omwonenden Halderberge
de heer J. Doggen	lid	omwonenden Roosendaal
de heer K. van Polanen	lid	omwonenden Etten-Leur
de heer C. van Aert	lid	gemeente Etten-Leur
de heer J. Voeten	lid	exploitant Seppe Airport
de heer H. Hendriks	lid	gebruikersvereniging Seppe
de heer J-W. Reiling	lid	provincie Noord-Brabant
de heer R. Broeren	secretaris	onafhankelijk

### Van

R.M.P. Broeren

### Telefoon

(073) 681 25 45

### Afwezig

de heer H. Wierikx	lid	gemeente Halderberge
de heer R. Lazeroms	lid	gemeente Rucphen
de heer P. Timmerman	lid	omwonenden Rucphen
de heer M. Visser	lid	BMF

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen welkom bij deze vergadering. De vergadering is een half uur later gestart dan in eerste instantie de bedoeling was. Er zijn geen microfoons geplaatst waardoor de opname in de raadzaal niet mogelijk is. De voorzitter vraagt de deelnemers iets harder te praten met name voor de notulist en elkaar. Men gaat het op deze manier proberen te doen. Hiermee heeft de voorzitter de opening verricht.

De voorzitter vraagt of er aanvullingen of opmerkingen zijn ten aanzien van de agenda. Dat is niet het geval. Er zijn geen wijzigingen. De agenda is hiermee onveranderd vastgesteld.

### 2. Mededelingen/ingekomen stukken

De voorzitter gaat over naar de mededelingen en ingekomen stukken. Er is een afzegging ontvangen van de heer Lazeroms van de gemeente Rucphen, de heer Wierikx van de gemeente Halderberge, de heer Timmerman van de omwonenden Rucphen en de heer Visser van de BMF. De voorzitter heeft begrepen dat de heer Visser met pensioen is en dat de BMF zich nog beraadt over deze commissie en de commissie in Budel door wie de Brabantse Milieu Federatie vertegenwoordigd wordt. Daar is nog geen uitsluitsel over. Hij heeft er geen bericht over ontvangen maar de heer Visser zal niet meer deelnemen. Dat wat de mededelingen betreft. Hij vraagt of er vanuit de andere deelnemers nog mededelingen zijn. Zo niet, dan gaat hij door naar de ingekomen stukken.

De voorzitter zegt dat er drie ingekomen stukken zijn. Het eerste ingekomen stuk is het verzoek om agendering van de klachten over TTC Seppe inzake de oefen(duik)vluchten tussen Klundert en Willemstad op 18 februari 2019. Hij vraagt of men dat voor kennisgeving kan aannemen of dat er nog iets mee gedaan moet worden.

De secretaris stelt voor het bij agendapunt 8 mee te nemen.

De voorzitter vraagt of dit een goede suggestie is.

De heer Van Polanen vraagt of daar een geschreven stuk van beschikbaar is.

De voorzitter geeft aan dat niet te weten.

De secretaris geeft aan dat er geen achterliggend stuk is.

De voorzitter zegt dat bij agendapunt 8 de naam van de heer Voeten is vermeld als spreker. Misschien kan de heer Voeten hier straks iets over zeggen. Hij stelt voor het stuk naar punt 8 te verplaatsen. De overige deelnemers stemmen hiermee in.

De voorzitter behandelt het tweede ingekomen stuk. Dat is het NLR-Rapport Evaluatie luchthavenbesluit Seppe 03 mei 2019. Dat moet men bij agendapunt 6 van het luchthavenbesluit betrekken. Iedereen heeft het ingekomen stuk toegezonden gekregen. Behandeling vindt plaats bij agendapunt 6.

Het laatste ingekomen stuk betreft de petitie Rucphen Vliegrouete Vrij 03 mei 2019. Dat stuk hoort bij agendapunt 5. Dat stuk heeft iedereen ook ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat zojuist een reactie van de heer Timmerman met betrekking tot de evaluatie van het luchthavenbesluit bij agendapunt 6 is uitgedeeld. Hij weet niet of iedereen het al heeft kunnen lezen maar dat ziet men zo meteen bij de behandeling wel. Het is in ieder geval ook een ingekomen stuk dat vandaag is toegevoegd. Vervolgens vraagt de voorzitter of er nog anderen opmerkingen zijn. Zo niet, dan sluit hij dit punt af en gaat naar punt 3.

### **3. Verslag bijeenkomst CROSE-vergadering van 6 december 2018**

De voorzitter komt bij het verslag van de vorige vergadering en stelt voor het verslag per vijf pagina's door te lopen zowel de tekst als naar aanleiding van. Pagina 1 tot en met 5. Pagina 6 tot en met 10. Pagina 11 tot en met 15. Pagina 16 tot en met 18. Er zijn geen opmerkingen. Iedereen is akkoord. De voorzitter zegt dat het verslag hiermee vastgesteld is. De voorzitter spreekt zijn dank aan de notulist uit.

### **4. Actiepuntenlijst**

De voorzitter zegt dat vier punten op de actiepuntenlijst vermeld zijn. Het eerste actiepunt is het vervolgonderzoek naar de juistheid van de geluidsbelasting zoals dat is vastgelegd in de verordening Luchthaven Seppe Noord-Brabant. Hij vraagt of dit achterhaald is.

De secretaris zegt dat dit punt geparkeerd is in verband met de evaluatie. Het is niet achterhaald maar nog voor behandeling open.

De voorzitter herhaalt dat het geparkeerd is in verband met de evaluatie.

De heer Van Polanen antwoordt dat het meegenomen zou worden in de evaluatie. Dat is het punt dat meneer Timmerman heeft aangegeven. Dat is nog niet gebeurd.

De voorzitter vraagt of het punt bij de evaluatie nog aan de orde moet komen.

De heer Voeten denkt dat het niet nodig is. De evaluatie is de evaluatie van het bestaande luchthavenbesluit. Dit is een apart traject. Daarover heeft de commissie al eerder van gedachten gewisseld.

Mevrouw Dams zegt dat de commissie zou terugkomen op de helikopters. Die zouden één op één omgezet worden net als de vliegtuigen. Het is indertijd zo gedaan omdat men een te grote klasse heeft genomen. Men zou daar nog op terugkomen en dat zou deze commissie doen. In de evaluatie staat hierover ook iets vermeld. Als men het meeneemt dan zouden er veel meer helikoptervluchten gemaakt kunnen worden. Zij zegt dat zij het misschien heel simpel uitlegt maar het heeft er wel mee te maken.

De heer Voeten geeft aan dat de helikopterbewegingen vastgesteld zijn op maximaal 900 bewegingen.

Mevrouw Dams antwoordt dat het er inderdaad 900 zijn. Maar de geluidscategorie zou ook één op één omgezet worden. Daarvoor is de commissie in het leven geroepen. Het punt is tijdelijk geparkeerd maar het heeft er wel mee te maken.

De heer Voeten zegt dat voor zover hij weet de helikopters in het vorige systeem niet in de geluidscategorie waren opgenomen.

Mevrouw Dams zegt dat daar opnieuw naar gekeken zou worden omdat men zware helikopters heeft gebruikt en dat die zware helikopters er niet zoveel komen. Het is een gemiddeld aantal helikopters van verschillende klassen. Men zou bekijken of de juiste helikopters zijn gebruikt. Dit heeft ook direct te maken met de evaluatie.

De voorzitter geeft aan dat hierover ook iets in de reactie van de heer Timmerman vermeld is. Dat haalt mevrouw Dams ook aan. Hij stelt voor hier bij agendapunt 6 op terug te komen. Anders gaat men nu over een los element praten.

Mevrouw Dams herhaalt nogmaals dat het echt met de evaluatie te maken heeft.

De heer Van Polanen bevestigt dit en zegt dat het één op één bij elkaar genomen kan worden.

De voorzitter stelt nogmaals voor het bij agendapunt 6 te bespreken. De overige commissieleden stemmen hiermee in.

De voorzitter geeft het tweede actiepoint aan. Hij zegt dat de incidentbeoordelingen standaard alleen worden opgenomen in de lijst als het relevant is. Dan volgt actiepoint 3 ten aanzien van de onderzoeksvraag locatie Entry-point. Dat punt staat op de agenda.

Als actiepoint 4 is het Rapport Evaluatie LHB Seppe vermeld. Iedereen heeft inmiddels de evaluatie ontvangen. De voorzitter zegt dat de punten 2 en 3 op de agenda terugkomen bij de betreffende agendapunten. Iedereen stemt hiermee in.

#### **5. Werkgroep Locatie Entry-point (dhr. Lazeroms)**

De voorzitter zegt dat achter dit agendapunt de naam van de heer Lazeroms staat. Hij heeft van de heer Lazeroms een afwezigheidsmelding ontvangen. De voorzitter vraagt of de commissie iets heeft gekregen dat nu in de commissie behandeld kan worden. Hij kijkt hiervoor naar de secretaris.

De secretaris antwoordt niets van de heer Lazeroms te hebben ontvangen. Hij heeft wel een petitie gekregen van Rucphen Vliegrouwe Vrij.

De voorzitter antwoordt dat deze petitie het derde ingekomen stuk betreft dat bij agendapunt 2 al is vermeld. Hij vindt het lastig dat daarvoor destijds een werkgroep ingesteld is en dat de heer Lazeroms die deze werkgroep trekt er niet is.

Mevrouw Dams zegt dat de heer Lazeroms het zou terugnemen naar de gemeenteraad en dat hij het opnieuw aan de raad zou voorleggen. Meneer Lazeroms zou de uitkomst hiervan vandaag aangeven.

De secretaris antwoordt dat het door de gemeenteraad is afgewezen.

De voorzitter zegt dat het in de gemeenteraad van Rucphen is behandeld. Dat betreft het stuk dat door de secretaris is rondgestuurd. In die zin is het wel naar de gemeenteraad gegaan maar is het afgewezen. De werkgroep zou moeten besluiten hoe verder. Dat weet men nu niet. Bovendien is er geen ambtelijke vertegenwoordiger voor de heer Lazeroms.

De heer Van Polanen vraagt van wie de commissie dit stuk heeft ontvangen.

Mevrouw Dams zegt dat het op een advertentie uit de krant lijkt.

De secretaris antwoordt dat het inderdaad een krantenartikel is.

De heer Van Polanen heeft gezien dat het een krantenartikel is maar het lijkt hem handig dat de commissie een ambtelijke terugkoppeling krijgt als hierover in de gemeenteraad van Rucphen gesproken is.

De voorzitter geeft aan dat de notulen van de gemeenteraad meer zeggen dan een krantenartikel. Niets ten nadele van de krant. Hij vraagt hoe men hiermee om moet gaan. Is dit iets wat in de volgende vergadering op de agenda kan terugkomen? Men kan de heer Lazeroms erop wijzen dat dit in de volgende vergadering weer op de agenda moet komen.

De heer Van Polanen zegt dat het de vraag is of het überhaupt terug moet komen. Misschien is het een vraag die vanuit de secretaris gesteld kan worden aan de heer Lazeroms om duidelijkheid hierover te geven.

De secretaris heeft de vorige keer begrepen dat de werkgroep heeft aangegeven dat zij het gekozen scenario volgen en dat een verder onafhankelijk onderzoek niet nodig is. Nu heeft de gemeenteraad van Rucphen gezegd een onafhankelijk onderzoek ook niet nodig te vinden. Vervolgens stuurt men het naar CROSE en wordt in het midden gelaten wat men daarmee wil. Men geeft aan dat de andere werkgroep Rucphen Vliegrouete Vrij om een onafhankelijk onderzoek vraagt maar niet zegt wie het onderzoek moet doen. Men stuurt het daarom weer terug naar CROSE maar dat is geen oplossing. Terwijl in de vorige CROSE-vergadering is gezegd wat het scenario moet zijn en dat het scenario uitgewerkt zou worden. De secretaris weet niet in hoeverre hier al iets mee gebeurd is.

De voorzitter suggereert dat de secretaris de heer Lazeroms een bericht stuurt waarin gevraagd wordt hoe de gemeenteraad daarover besloten heeft anders dan via een krantenartikel. Dat hij het besluit van de gemeenteraad aan alle CROSE-leden toestuurt. Ten tweede wordt gevraagd wat het verdere traject is vanuit de gemeente Rucphen.

De heer Van Aert concludeert uit het krantenartikel dat de raad het er niet mee eens is maar dat de wethouder c.q. het college het niet noodzakelijk vindt een ander onafhankelijk onderzoek in te stellen omdat het gewaarborgd is in de werkgroep die het heeft uitgevoerd. De vraag is nu wat die werkgroep daarmee doet en wat het college van Rucphen daarmee doet.

De voorzitter bevestigt dat. De vraag aan de heer Lazeroms, als voorzitter van de werkgroep, is wat de werkgroep ermee doet. Hij zit ook in het college. Dus kan men hem vragen CROSE te informeren hoe het met dit agendapunt/onderwerp nu verder moet.

Mevrouw Dams zegt dat het standpunt van de werkgroep duidelijk is. De heer Lazeroms zou het voorleggen aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft hiervan iets gevonden. CROSE moet het officiële standpunt van de gemeenteraad nog ontvangen zodat het gebruikt kan worden om dit onderwerp af te handelen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De heer Van Aert proeft dat de gemeenteraad geen inhoudelijk bezwaren heeft, maar tegen het proces is omdat het niet onafhankelijk is.

De heer Van Polanen denkt dat maar een deel van de raad zo denkt en niet de hele gemeenteraad.

De voorzitter vindt dat CROSE deze vraag aan de heer Lazeroms moet voorleggen. Hij vraagt of het voor de secretaris helder is welke vragen aan de heer Lazeroms gesteld moeten worden.

De secretaris reageert bevestigend.

De voorzitter vindt dat men moet benadrukken dat de heer Lazeroms een terugkoppeling moet geven naar CROSE. De commissie vergadert om de paar maanden en men moet dit onderwerp niet laten liggen. Alle commissieleden stemmen hiermee in.

De heer Van Polanen meent dat het schriftelijk moet zodat men over een half jaar niet weer naar dit punt zou moeten kijken zonder iets te weten.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De commissieleden gaan akkoord met deze werkwijze. Men gaat het op deze manier doen. Daarmee is agendapunt 5 besproken.

## **6. Evaluatie Luchthavenbesluit door provincie**

De voorzitter geeft aan dit agendapunt het hoofdonderwerp van vandaag is. Hij heeft van de provincie begrepen dat de heer Jan-Willem Reiling zou komen om het een en ander toe te lichten of in ieder geval van de provincie uit eventuele vragen te beantwoorden. Hij is er nog niet. Misschien staat hij in de file. Als tweede de reactie van de heer Peter Timmerman die vandaag rondgestuurd is. Misschien is het goed even vijf minuten tijd te nemen om de reactie door te lezen. Voor zover daaraan behoefte is kan iedereen ook een kopje koffie of thee nemen. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

### *Schorsing*

De voorzitter hervat de vergadering en geeft aan dat contact is gezocht met de vertegenwoordiger van de provincie de heer Jan-Willen Reiling. Dat is de deskundige op dit gebied. Hij staat in een enorme file maar hij komt nog wel. Hij is wat verlaat. De voorzitter weet niet waar hij nu staat of hoe laat de heer Reijling er zal zijn. De voorzitter stelt voor agendapunt 6 uit te stellen en eerst de punten 7 tot en met 11 te behandelen. Daar is naar zijn mening niet veel tijd voor nodig. Dan is dat in ieder geval afgehandeld. Als meneer Reijling er dan nog niet is, behandelt men het op eigen kracht. Het is niet anders.

De voorzitter hervat dit agendapunt nadat de heer Reiling is gearriveerd. De commissieleden hebben het rapport van de NLR ontvangen en de reactie van de heer Timmerman kunnen lezen. Het betreft het conceptadvies van CROSE aan de provincie. Het advies dat nu gegeven is, geeft aan dat CROSE instemt met de door de NLR beschreven conclusie en aanbevelingen. Tenminste als iedereen dat zo onderschrijft. Dan is dit punt snel klaar. Als dat niet het geval is, geeft de voorzitter dit punt graag in discussie. Hij probeert het in te leiden maar misschien kan de heer Jan-Willem Reiling nog meer vertellen.

De heer Reiling kan daar niet veel meer over zeggen. Het stuk is eerder rondgestuurd met het verzoek met inhoudelijke en technische op- en aanmerkingen te komen zodat die richting het NLR gestuurd konden worden. Daarop is geen reactie gekomen. Ten tweede het advies van CROSE. Hij wil zo dadelijk iets vertellen over de planning. Uiteindelijk is het een evaluatie die naar de Provinciale Staten gaat. Hij wil graag eerst het advies van CROSE behandelen. Daarna kan hij iets zeggen over de planning tenzij er nog iets over de evaluatie zelf is. Dat komt dan zeker aan de orde in het advies.

De voorzitter stemt hiermee in en geeft het punt in discussie. Hij vraagt wie hierover een opmerking wil maken.

De heer Van Polanen denkt dat men nu weer aansluit bij het punt waar men eerder geëindigd is. Men gaat het dus over de helikopters hebben omdat dit het punt van discussie is.

De voorzitter wil nog een opmerking maken om het eenvoudig te houden. Hij vraagt of dit het enige discussiepunt in dit advies is.

De heer Van Polanen antwoordt bevestigend.

Mevrouw Dams bevestigt dit ook.

De voorzitter meent dat het daarom ingekapseld kan worden dat de rest van het rapport akkoord is. De commissie gaat het nu over de helikopters hebben. Over de andere punten zegt CROSE dat het een goed advies is.

De heer Reiling vraagt naar het punt van de heer Timmerman.

De voorzitter zegt dat het gaat om het punt dat aan het einde van zijn opmerkingen is vermeld: “dit houdt concreet in dat de vergunde situatie voor Seppe op termijn zal leiden tot een uitbreiding van de vliegactiviteiten in ieder geval binnen de vergunde ruimte voor helikopters. Het is dus mogelijk 2.700 van de huidige types te laten vliegen.” De voorzitter denkt dat daar de crux zit.

De heer Reiling heeft het over de mail zelf. Er staat dat bij de evaluatie niet wordt ingegaan op dat onderdeel. Dat is ook bewust gebeurd. Destijds heeft men gezegd de evaluatie af te wachten voor men richting PS en GS wil gaan. Het is niet zo dat met deze evaluatie het andere rapport niet meer van toepassing is. Het NLR heeft niet opnieuw onderzoek gedaan naar de helikopterbewegingen omdat dit eerder al gebeurd is. Dat is dus de reden dat het niet in deze evaluatie is opgenomen. Het stuk is nu niet opeens niet meer van toepassing.

De heer Van Polanen denkt dat dat de vraag is. Er zijn twee dingen. Er is een evaluatierapport en een eerder NLR-rapport. Hij denkt dat het nu de vraag hoe zich dat tot elkaar verhoudt en hoe men nu verder moet. Wat gebeurt er dan met het eerdere rapport?

De heer Reiling richt zich direct op het vervolg. Uiteindelijk zal de evaluatie worden gedeeld met Provinciale Staten waarbij men wacht op een nieuw college van Gedeputeerde Staten. Het is nu een wat onzekere periode. Hij hoopt dat later in juni een nieuw college wordt benoemd. Men wil deze evaluatie eigenlijk op 25 juni bespreken in Gedeputeerde Staten. Men koerst op de bespreking van deze evaluatie in GS zodat het daar ook definitief vastgesteld wordt. Vervolgens volgt er een mededeling richting Provinciale Staten hoe men met de evaluatie wil omgaan en daarin wil de provincie ook het eerdere onderzoek van het NLR over de helikopterbewegingen meenemen. Eerder heeft de provincie aangegeven de evaluatie te willen afwachten. Men komt dan nu met één reactie richting Provinciale Staten vanuit Gedeputeerde Staten waarin het onderzoek over de helikopterbewegingen en de evaluatie zijn meegenomen. Gedeputeerde Staten moet vervolgens een beslissing nemen wat dit betekent voor het luchthavenbesluit. Hij kan daarop nu niet vooruitlopen omdat het om een nieuw college gaat. Dat is wat hij over het proces kan zeggen. De twee stukken gaan

naar Gedeputeerde Staten. GS kan vervolgens meedelen wat er mogelijk moet gebeuren. Het tweede punt is dat uiteindelijk Provinciale Staten een besluit moet nemen over het al dan niet aanpassen van het luchthavenbesluit. De provincie is voornemens ook het rapport over de helikopters mee te nemen in de overweging tot het al dan niet aanpassen.

De heer Van Polanen zegt dat de hamvraag blijft wat de status van het evaluatiebesluit is dat men nu heeft met het rapport dat er al eerder lag en wat er als advies van Gedeputeerde Staten naar Provinciale Staten gaat. Dat blijft lastig.

De heer Reiling kan er op dit moment weinig over zeggen behalve dan dat in het onderzoek van de NLR over de helikopters een duidelijke conclusie staat. Dat er wat betreft externe veiligheid ook conclusies zijn. Daar zal Gedeputeerde Staten en vervolgens Provinciale Staten iets mee moeten. Welke afweging men daarin wil maken weet hij nu niet. Daar durft hij nu geen uitspraken over te doen. Men wil het op 25 juni in GS bespreken. Op het moment dat GS een besluit heeft genomen wordt de statenmededeling ook direct openbaar. Die statenmededeling kan hij via de heer Broeren met de commissie delen. Het is geen onwil maar hij kan niet vooruitlopen op wat een nieuw college van GS daarvan zal vinden.

De voorzitter zegt dat het ook de vraag is wat de CROSE-commissie hiervan vindt. CROSE adviseert GS.

De heer Reiling vindt dat iets anders. Hij dacht na over de email. CROSE zou in het advies dat men wil maken kunnen opnemen het belangrijk te vinden dat ook het vorige onderzoek van de NLR wordt meegenomen. Iets in die richting. Dat is dan toch een extra aanbeveling en blijft het in ieder geval op tafel vanuit CROSE. Die vraag is natuurlijk aan de commissie zelf.

De voorzitter denkt dat het een goede suggestie is om dit mogelijk in het advies op te nemen. Een tweede punt is dat als GS een mening richting PS stuurt, CROSE daar kennis van kan nemen en er eventueel, als daar gekke dingen instaan, iets over mag vinden. Dan houdt CROSE nog een vinger in de pap, als men dat zo wil noemen.

De heer Reiling reageert bevestigend. Het wordt sowieso een openbaar besluit van GS. De provincie koerst op behandeling op 25 juni. Hij gaat ervan uit dat er dan ook een nieuw college is. Het enige is dat Provinciale Staten daarover pas begin september vergadert. Het voornemen van GS naar PS is om het voor de zomer openbaar te hebben, dus nog voor het zomerreces. De procedure is dan dat PS op 2 september kan beslissen hoe men ermee omgaat. Wat GS als voorstel doet richting PS is in juni duidelijk. Hij koerst op 25 juni. Mocht het een week later worden dan laat hij het CROSE direct weten. In ieder geval zorgt men ervoor dat het voor het zomerreces gebeurt.

De voorzitter wil een poging doen de elementen die in het advies moeten komen te herhalen of te benoemen.

1. CROSE vindt het NLR-rapport akkoord maar geeft aan dat het helikopter verhaal het knelpunt is en blijft. Dat is één conclusie.
2. Dat CROSE kennis kan nemen van het advies van GS aan PS en daar nog iets van kan vinden en nog een reactie kan geven.



3. Dat beide rapporten gekoppeld worden zodat het inzichtelijk blijft.  
Dat zijn volgens de voorzitter de drie elementen. Meneer Van Polanen steekt zijn hand op maar ...

De heer Voeten vraagt wat de voorzitter met het laatste punt bedoelt dat het inzichtelijk blijft.

De voorzitter antwoordt dat de heer Reijling dat zojuist zei. Toch?

Mevrouw Dams antwoordt dat de commissie een terugkoppeling krijgt.

De heer Reiling antwoordt dat met het verschijnen van de evaluatie het andere onderzoek van het NLR niet uit beeld gaat.

De voorzitter reageert hier bevestigend op. Ja, dat is wat hij hiermee bedoelt. Hij geeft de heer Van Polanen het woord.

De heer Van Polanen zegt dat men het eerste punt ook andersom zou kunnen formuleren. De voorzitter stelt voor akkoord te gaan en aan te geven dat het eerdere rapport wordt meegenomen. Men zou ook kunnen zeggen niet akkoord te zijn mits het NLR-rapport wordt meegenomen. Dan legt men het iets duidelijker neer. Dan is het vervolgens aan GS daar iets van te vinden richting PS.

De voorzitter wijst erop dat hij niets vindt. Hij probeert een samenvatting te geven waar de commissie op koerst want de secretaris zal toch een advies moeten neerleggen richting GS. Hij probeert de elementen te benoemen die erin moeten komen maar hij vindt de formulering zoals de heer Van Polanen die kiest 'nee mits' een prima alternatief. Mits de volledige commissie dat ook vindt. Hij geeft het woord aan de heer Voeten.

De heer Voeten kan daar niet in meegaan. Men heeft hier vorig jaar al over gesproken. Het proces dat plaatsvindt is een evaluatie van het luchthavenbesluit. De vraag is of het besluit al dan niet voldoet. De conclusie is blijkbaar positief, het past binnen het luchthavenbesluit. Daarmee basta, daarmee is de procedure afgerond. Als er een discussie is over de helikopterbewegingen en dat soort zaken past dat niet in het proces van de evaluatie van het luchthavenbesluit, maar dat wordt er nu wel in betrokken.

De heer Van Polanen wijst erop dat hierover eerder in de commissie is gesproken. Men heeft als CROSE gezegd dat te willen meenemen. De voorganger van de heer Reijling zat hiervoor toen aan tafel. Hij heeft gezegd te proberen dit in de evaluatie mee te nemen. Daar moet de CROSE-commissie blij mee zijn. Als het niet meegenomen wordt, wil de commissie een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren hoe het dan wel verder moet. Hij denkt dat men nu moet toejuichen dat dit wordt meegegeven naar GS. CROSE gaat akkoord met het luchthavenbesluit, in ieder geval vanuit zijn persoonlijke visie, maar bij de helikopterbewegingen is ooit iets verkeerd gegaan. Daarover is een rapport van de NLR beschikbaar. Laat men dat rapport dan meesturen omdat dit erbij betrokken moet worden. Hij denkt dat het zo is en dit de opmaak is die men tot nu toe heeft gevolgd.

De heer Voeten antwoordt dat de conclusie is dat er ooit iets verkeerd is gegaan maar als men nu naar de bestaande situatie kijkt is er een cap van 900 helikopterbewegingen. Punt uit. Wat er destijds vergund is, zijn 900 helikopterbewegingen. Omdat er toen nog geen geluidsklassen waren voor

helikopters waren het 900 bewegingen in de zwaarste soort. Zo is de luchthaven overgedragen aan de nieuwe eigenaar. Als men nu naar de praktijk kijkt ziet men dat die gegunde geluidsruimte verre van benut wordt. Maar die 900 staat wel, dat is een vast punt. Men knijpt niet voor niets. Men kan ook om uitbreiding vragen want er zit nog ruimte in. Nee, dat doet de luchthaven niet, men gaat uit van 900 bewegingen.

De heer Van Polanen zegt dat de 900 bewegingen niet ter discussie staan. Ook de ruimte die er is staat niet ter discussie, die ligt er gewoon. Het gaat erom hoe het is omgezet en of dat klopt. Daarvoor ligt het rapport van de NLR er. GS moet daar kennis van nemen en er iets van vinden.

De heer Voeten zegt dat het de vraag is of de NLR daar ongevraagd iets over heeft gemeend te moeten zeggen. Maar dat laat onverlet dat er misschien ...

Mevrouw Dams interrumpeert en zegt dat het daarom ooit in de commissie is besproken.

De voorzitter antwoordt dat dit op verzoek van CROSE gedaan is.

Mevrouw Dams zegt dat de omzetting het discussiepunt was. Daar is de werkgroep voor gevormd. Het is in de werkgroep steeds opgeschoven maar er is nooit een uitspraak over gedaan.

De heer Van Polanen zegt dat het aan de orde kwam toen er een evaluatie was gemaakt. Toen heeft de commissie besloten het in de evaluatie mee te nemen en heeft gevraagd of dat mogelijk was.

Mevrouw Dams zegt dat deze vraag aan de provincie is gesteld.

De voorzitter geeft aan dat de provincie heeft gezegd dat het kan. De provincie is ook bereid het mee te nemen. Maar wat er verder uitkomt is vers twee. Daar zit het moment dat hij probeert te formuleren: naar GS en dan een advies van GS aan PS. Daarbij kan er nog eens naar gekeken worden. Zo wordt het nu geformuleerd.

De heer Reiling wil nog iets zeggen over het adviseren. Op het moment dat GS het naar PS stuurt is het rechtstreeks een advies naar PS. Dit even voor de duidelijkheid zodat niet de verwachting ontstaat dat het voorgenomen GS-besluit eerst nog in deze commissie terugkomt voordat het bij GS op tafel ligt.

De voorzitter bevestigt dit. Hij denkt dat het helder is.

De heer Van Polanen geeft aan dat GS een besluit neemt. Daar neemt de commissie kennis van. Daarop kan de commissie eventueel een reactie geven dat meegaat richting PS.

De heer Reiling zegt dat dit pas in september plaatsvindt. Dat geeft het nog enige tijd.

De voorzitter meent dat de eerdergenoemde drie elementen overeind blijven. Het gaat er nu nog om hoe het geformuleerd moet worden. Hij vraagt ten eerste of de secretaris daarmee uit te voeren kan en ten tweede of de commissie CROSE hiermee uit de voeten kan. Hij ziet twijfels bij de heer Voeten.

De heer Voeten wil graag de tekst zien.

De voorzitter vraagt of de drie elementen zoals benoemd een probleem vormen. In ieder geval dat er nog een moment is als het advies van GS naar PS gaat. Dat met name het punt van de helikopters het enige knelpunt is wat CROSE betreft. En dat GS ook het NLR-rapport meeweegt in het voorstel naar PS.

De heer Van Polanen geeft aan dat het een combinatie is van punt 1 en punt 3.

De voorzitter reageert bevestigend. Dat zijn de drie elementen die in het advies van deze commissie naar GS zitten. Het is aan de secretaris daar een mooie formulering voor te vinden en dat nog aan alle commissieleden te sturen zodat daarop nog schriftelijk gereageerd kan worden. Dat is zijn voorstel. Als de commissie daarmee kan instemmen heeft men het in ieder geval meegenomen en heeft men ook de actie van de werkgroep meegenomen, dat zit er dan ook in.

De heer Van Polanen zegt dat het mooi zou zijn.

De voorzitter legt het aan de commissieleden voor en hoort hun mening één voor één. Diverse leden zijn akkoord. De voorzitter meldt dat de heer Voeten heeft aangegeven dat zijn akkoord afhangt van de formulering van de tekst. Het gaat de voorzitter erom of de drie elementen benoemd kunnen worden. De tekst wordt door de secretaris de heer Broeren opgesteld.

De heer Voeten ziet de zuiverheid van het verhaal nog niet helemaal als men een advies uitbrengt om dingen te doen die kunnen leiden tot een aanpassing van het luchthavenbesluit en die dan worden ingekapseld in een evaluatie van een luchthavenbesluit. Hij kan de gevolgen hiervan nog niet overzien. Er is een luchthavenbesluit. Voor een bedrijf als de luchthaven is dat economisch kapitaal. En plotseling wordt daaraan gesleuteld. Dat is prima maar hij heeft twijfels daarvoor de evaluatie te gebruiken.

De heer Van Polanen antwoordt dat de heer Voeten eigenlijk zegt dat hij het eerdere rapport van de NLR naast zich neerlegt.

Mevrouw Dams geeft aan dat men erop terug zou komen.

De heer Van Polanen zegt dat de CROSE-commissie heeft besloten dat niet te doen. Hij snapt de reactie van de heer Voeten, daar wil hij duidelijk over zijn. In CROSE is besproken dat het NLR-rapport er ligt. Daarvoor heeft de commissie een werkgroep ingesteld. Daar is iets uit voortgekomen waarmee de commissie iets moet doen. Hij denkt dat de geste van GS dit juist nu mee te nemen, goed is. Hij probeert de heer Voeten niet over de streep te trekken, die moet zijn eigen afweging maken. Maar men moet er als commissie wel iets mee, anders legt men het naast zich neer.

De heer Voeten neemt aan dat hij geen vetorecht heeft.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Hij zegt dat de heer Voeten wel een mogelijkheid heeft niet in te

stemmen. CROSE hoeft geen unaniem advies neer te leggen. Het wordt nu nader geformuleerd en als de heer Voeten daar niet mee uit de voeten kan, dat is een mooie woordspeling, dan is er een mogelijkheid een afwijkende mening mee te geven naar GS. Dat is altijd mogelijk. Het hoeft niet altijd unaniem te zijn. Het is wel het mooiste en het sterkst als het een unaniem advies is. Dat is altijd het geval, dat is duidelijk. Maar als er zwaarwegende redenen zijn dat de luchthaven daar anders naar kijkt, want dat doet de heer Voeten in feite, kan dat altijd. De voorzitter denkt dat de heer Voeten aangeeft dat appels met peren worden vergeleken. Tenminste dat ziet hij en voelt hij zo.

De heer Voeten bevestigt dit. De luchthaven vult een publieke functie in maar als privaat bedrijf. Men kan met een knipoog zeggen dat het een bedrijf is met de overheid als grootste concurrent. Dat is al niet makkelijk. Hij denkt dat de commissie in het advies een neutrale opstelling moet hebben. Dat vindt hij tenminste. Hij weet niet wat de anderen daarvan vinden. Hij zegt niet dat hij het er helemaal niet mee oneens is maar ook niet dat hij het er helemaal mee eens is. Uiteindelijk gaat het over hem, over de luchthaven.

De heer Van Polanen begrijpt deze opmerking, Het is het bedrijf van de heer Voeten.

Mevrouw Dams zegt dat als men het er nu uithaalt de helikopters nooit meer aan bod komen. Er is dan geen gelegenheid meer hierop terug te komen. Het wordt nooit meegenomen. Men was het er allemaal over eens dat het niet goed is gegaan. Daarvoor is de werkgroep ook ingesteld maar het wordt iedere keer gearkeerd en er wordt niets mee gedaan. Als men het niet in de evaluatie meeneemt wanneer komt het dan aan bod? Nooit. Het moet ergens een keer terugkomen zodat de commissie er iets over kan zeggen en het rechtgetrokken zou kunnen worden of dat men er een andere berekening op kan loslaten of hoe dat dan ook in zijn werk gaat.

De voorzitter stelt voor de formulering af te wachten.

De heer Voeten is hiermee akkoord.

De voorzitter vraagt of de commissie hiermee uit de voeten kan. Hij wil overeind houden dat in de reactie de drie elementen benoemd worden. Of het een unaniem advies wordt of niet, ziet men te zijner tijd wel. Hij vraagt of iedereen kan instemmen. Dat is het geval, zo gaat men het doen. Hij vraagt of dit punt voldoende besproken is. Hij denkt dat men de kern geraakt heeft. Hiermee sluit hij dit onderdeel af.

## **7. Geluidrapportage BIA (dhr. Voeten)**

De voorzitter bespreekt de geluidrapportage BIA. Daarbij staat de naam van de heer Voeten vermeld. Hij vraagt of dit toelichting behoeft. Hij geeft het woord aan de heer Voeten.

De heer Voeten wil kort reageren. Hij geeft aan dat men nu op de helft van het jaar is. De hele prognose hangt van giswerk aan elkaar. Men heeft een en ander van zes maanden actueel van het najaar en de winter. Men zit nu in de periode lente en zomer. Er zijn prognoses waarop het zou kunnen uitkomen. Daarover zijn nu geen bijzonderheden te melden. Over drie maanden kan hij daar een beter verhaal bij geven maar dat is nog een constatering van de situatie op dit moment.

De heer Van Polanen is slecht met cijfers. Hij vraagt of er een andere trend in zit dan de voorgaande jaren of dat het een vergelijkbare situatie is.

De heer Voeten zegt dat als hij naar de cijfers kijkt hij naar kalenderjaren kijkt. Als hij ziet wat de trend in 2018 was dan was er sprake van een kleine groei van 8%. In de hoogste geluidsklasse ziet hij een toename van 16%. Dus men ziet dat de gemiddelde vliegtuigen stiller worden. Dat heeft hij eerder al aangegeven. Op zich is dat een goed teken omdat men veel minder geluid produceert. Dat is positief. Het vervelende is dat hij afrekenet op geluid. Dat doet men hartstikke goed maar men gaat er wel failliet aan. Dus moet hij andere ingrepen doen om dat te corrigeren. Dat is inmiddels ook gebeurd.

Mevrouw Dams heeft een vraag over de helikopters. Daarbij gaat een grote verplaatsing plaatsvinden. De prognose daarvan is veel hoger dan de voorgaande jaren.

De heer Voeten antwoordt dat er een cap van 900 vluchten is.

Mevrouw Dams zegt dat de luchthaven daarbinnen blijft maar zij vraagt naar de toename. Eerst was een helikopter sporadisch maar nu gaan er heel veel helikopterbewegingen plaatsvinden.

De heer Voeten antwoordt bevestigend. Er zijn een aantal redenen. Er zijn vrij weinig recreatieve helikoptervluchten. Het gros van de helikoptervluchten zijn inspectievluchten voor onder andere gasleidingen en dat soort zaken.

Mevrouw Dams zegt dat er nu lesvluchten bij vermeld staan. Dus dat er les gegeven gaat worden. Zij vraagt of zij dat verkeerd heeft gelezen.

De heer Voeten antwoordt dat de laatste zes maanden slecht één helikopter gestationeerd was op Seppe.

Mevrouw Dams zegt dat dit de prognose is, maar het gaat wel komen. Of ziet zij dat verkeerd.

De heer Voeten antwoordt dat 900 ook 900 blijft. Zijn voorganger heeft weleens verteld dat er in een jaar kunstmatig is geknepen omdat men anders over de 900 bewegingen heen zou gaan. Men houdt het steeds per kwartaal of per maand in de gaten. Als het hard gaat lopen gaat men de bedrijven die gebruikmaken van het vliegveld informeren, dat zijn meestal de inspectiebedrijven, om aan te geven dat zij er rekening mee moeten houden dat zij naar het einde van het jaar moeten minderen of vluchten anders moeten plannen.

Mevrouw Dams vraagt nogmaals of er helikopterlessen komen.

De heer Voeten antwoordt ontkennend hierop.

Mevrouw Dams vraagt dit omdat het specifiek in het stuk is aangegeven.

De heer Van Polanen zegt dat bij tabel 5 het helikopterverkeer aangegeven is.

Mevrouw Dams geeft aan dat er 33 actueel zijn en dat er 540 bijkomen. Daarom hamert zij daar zo op.

De heer Voeten gaat het even bekijken.

Mevrouw Dams zegt dat het op pagina 6 staat. Het is gespecificeerd als les oefenvlucht. Eerst staan er 35 vermeld en nu 540. Is dat een typefoutje? Het staat er wel.

De heer Voeten denkt inderdaad dat dit een verkeerde invoer is geweest want de actuele lesvluchten in 6 maanden is 35. Dat is 7,5 landing geweest. Lesvluchten an sich zijn heel zeldzaam. Het aantal inspectievluchten levert het grootste gedeelte op. Dan zijn er nog ambulance- en politievluchten. Dat heeft men ook nog.

Mevrouw Dams vraagt de heer Voeten daarop een correctie door te voeren.

De voorzitter zegt dat het onlogisch is als de inspectievluchten zomaar 273 zijn terwijl de prognose 0 is.

De heer Voeten neemt het mee en past het aan.

De voorzitter zegt dat het waarschijnlijk een ander getal moet zijn. Hij vraagt de heer Voeten een en ander aan te passen en de CROSE-leden over het juiste aantal te informeren per email.

De heer Voeten bekijkt hoe het gecorrigeerd kan worden en stuurt de gecorrigeerde versie naar alle CROSE-leden en bevestigt dit per mail.

De voorzitter geeft aan dat dit een onduidelijk en onlogisch punt is. Helderheid is gewenst. Hij zegt dat de heer Voeten hierop terugkomt. Hij dankt voor de opmerkingen. Er zijn geen andere vragen of opmerkingen meer. Daarmee is agendapunt 7 afgehandeld. De voorzitter meldt dat de heer Reijling is binnengekomen. Hij heet hem van harte welkom. De voorzitter meldt dat eerst agendapunt 8, 9 en 10 worden afgehandeld. Dan komt agendapunt 6 weer aan de orde.

## **8. Klachtenoverzicht (dhr. Voeten)**

De voorzitter bespreekt het klachtenoverzicht. Het is een heel beperkte lijst. Hierbij zou het ingekomen stuk nummer 1 inzake klachten over de oefen(duik)vluchten tussen Klundert en Willemstad worden betrokken voor zover daarover informatie kan komen. De voorzitter vraagt of dit toelichting benodigd.

De heer Voeten antwoordt dat het overzicht over de eerste zes maanden gaat. Er zijn 13 klachten waarvan de omschrijving is weergegeven. Er zijn geen bijzondere zaken. Rond de jaarwisseling zijn er een paar meldingen gekomen over geluidshinder van een parakist. Dat klopt ook want het was een ingehuurd vliegtuig omdat het vliegtuig dat de para's nu gebruiken omgezet werd van een Amerikaans naar een Nederlands kenteken. Zoals men zich kan herinneren zat de Amerikaanse overheid toen op slot. Door de heer Trump en zijn begroting. Dat duurde en duurde voort. In het ingehuurde vliegtuig

kon ongeveer een vierde van wat normaal gesproken in het vliegtuig kan. Het maakt ongeveer drie keer zoveel lawaai. Dat was anders en gaf onmiddellijk reacties. Het goede nieuws hierbij is dat de para's ongeveer 50.000 Euro hebben geïnvesteerd in een nieuwe propeller. Daarmee gaan zij met de geluidsproductie 8 dB omlaag. Dat betekent een halvering van het geluid. Zij gaan ook een geluidsklasse omlaag, dan komt er minder geld binnen maar dat hoort er nu eenmaal bij. Op dat vlak wordt positief aan de weg getimmerd.

De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen of vragen zijn naar aanleiding van de toelichting. Hij geeft het woord aan de heer Van Polanen.

De heer Van Polanen wil weten hoe zit het met de duikvluchten. Het staat op de agenda maar er is geen stuk beschikbaar.

De heer Voeten verwijst naar de lijst waarin één klacht vermeld is in Zevenbergschen Hoek op 27 maart. Dat zijn de formeel geregistreerde klachten. Er zijn wel een paar telefoontjes geweest. Hij heeft de heer Reijling ook gesproken omdat hij dezelfde persoon hierover aan de telefoon heeft gehad. Deze persoon heeft meerdere keren gebeld. Het gaat over vluchten die worden uitgevoerd in het buitengebied. De heer Voeten heeft begrepen dat de luchtvaartpolitie daar een paar weken geleden ook een onderzoek naar gedaan heeft. Wat er gebeurd is, is niet illegaal en niet verboden. Af en toe heeft men de perceptie dat over de bebouwde kom gevlogen wordt, maar er zijn radarbeelden waarop het vliegtuig gevolgd is. De luchthavenpolitie heeft ernaar gekeken. Het is misschien perceptie want als men omhoogkijkt lijkt het of het vliegtuig recht overkomt maar als je schuin kijkt ziet het er anders uit. Het gebeurt op grote hoogte. Door het geluidsvolume en het wisselende geluidsvolume komt hier aandacht voor. Als het een monotoon geluid betreft, is er minder aandacht voor. Dat is het enige dat de heer Voeten hiervan kan zeggen.

De heer Van Polanen vraagt zich nog steeds af waarom dit dan nog apart op de agenda staat.

De heer Voeten denkt dat het punt ingebracht is door de heer Reijling.

De heer Reijling antwoordt ontkennend.

De heer Voeten zegt dat er een verzoek is geweest om dit punt te agenderen.

De voorzitter antwoordt dat niet vermeld is wie om agendering heeft gevraagd.

De secretaris zegt dat de voorganger van de heer Reijling heeft gevraagd of het mogelijk was dit op de agenda van CROSE te zetten.

De heer Van Polanen antwoordt: Bij deze.

De heer Voeten geeft aan dat het zaken zijn die zich buiten de beïnvloedingssfeer van de luchthaven voordoen. Hij begrijpt de hinder overigens wel. Het is de eerste dag dat het mooi weer was. Mensen vertoeven dan meer buiten.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek is gehonoreerd. Er is over gesproken maar veel verder komt men niet.

De heer Voeten antwoordt dat als er niet onwettigs gebeurt CROSE niet de partij is die daarop actie moet ondernemen. Dit is een kwestie voor de luchtvaartpolitie.

De voorzitter meent dat agendapunt 8 voldoende behandeld is.

### **9. Overzicht incidenten BIA (dhr. Voeten)**

De voorzitter bespreekt het overzicht incidenten. Het zijn negen incidenten.

De heer Voeten antwoordt bevestigend. Er is een vogelaanvaring en een met schade. De rest zijn eigenlijk allemaal kleine zaken zoals een lekke band op 4 mei. Het zijn geen grote zaken, geen grote incidenten.

De voorzitter zegt dat het opvalt dat drie van de negen incidenten op 20 april plaatsvonden.

De heer Voeten bevestigt dat. Hij kan het toelichten. Er zijn testvluchten met gyrocopters uitgevoerd. Die hebben een ander gedrag qua snelheid van opstijgen en landen. Dan ziet men soms dat er conflicten ontstaan door snelheidsverschillen. Men besteedt daar veel aandacht aan door de gebruikers erop te wijzen dat men daarmee rekening moet houden. In dit geval heeft een vliegtuig enkele keren een doorstart moeten maken omdat de baan op dat moment nog bezet was. Dat registreert de luchthaven als een incident en dat wordt ook volgens voorschrift gemeld.

De voorzitter vindt het een heldere uitleg. Hij vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn. Dat is niet het geval waarmee dit punt is afgesloten.

### **10. Ontwikkelingen BIA in 2019 en verder (dhr. Voeten)**

De voorzitter vraagt of er nog ontwikkelingen te melden zijn ten aanzien van dit agendapunt.

De heer Voeten antwoordt bevestigend. Zoals iedereen in de krant heeft gelezen of mogelijk persoonlijk aanwezig was, is men begonnen met de ontwikkeling van de bouw van fase 2. Dat vlot prima. Hij verwacht dat het in oktober of november afgerond zal zijn. Daar hoort ook bij dat men actie moet ondernemen om de luchthaveninfrastructuur op niveau te brengen. Men communiceert nu formeel in CROSE. Per omgaande ontvangen de direct omwonenden een brief dat de luchthaven voornemens is dit jaar ook een parallelle taxibaan op zuid aan te leggen. Die ligt er al maar bestaat voor een deel nog uit grasbetontegels, uit een deel gras en een deel dat nog niet aangelegd is. De ervaringen uit het verleden leren dat oplossingen die men tot nu toe heeft gehad tegenvallende resultaten geven. Daardoor moet men nu een verbeterde vorm van draagkracht realiseren. De bedoeling is dat dit tot stand te brengen tegelijkertijd met de voltooiing van fase 2 zodat de ontsluiting en de infrastructuur op zuid op niveau blijft. Hij deelt een plaatje van de bouw uit dat onder de leden wordt verspreid. De commissieleden bekijken de tekening.

De heer Voeten zegt dat de voltooiing van fase 2 inhoudt dat er weer nieuwe activiteiten komen en nieuw bedrijven zich vestigen op de luchthaven. Daar zitten een aantal bedrijven bij die bezig zijn met



duurzaamheid, innovatie en hightech oplossingen. Een van de bedrijven die komt is Ampex Power. Die werkt aan het concept dat de vervanging van de windmolen moet gaan inluiden met een economischer concept. Dat is een grote vliegende drone op basis van het feit dat er boven altijd wind is. Dat geeft dat je tot 70% op de materiaalkosten kunt besparen ten opzichte van windmolens en dergelijke. Dat is een hoogstaande technologie die de komende jaren verder wordt getest. Het is een redelijk ingewikkeld verhaal. Er is ook een bedrijf dat voertuigen voor commando's ontwikkeld die in de helikopters, de Chinooks, meegenomen moeten kunnen worden. Het zijn uiterst specialistische, technologische bedrijven die daarmee bezig zijn. Het is een mooie aanwinst op de bedrijven die er nu al gevestigd zijn met eenzelfde activiteit. Verder gaat alles zijn gangetje. De luchthaven bestaat dit jaar 70 jaar en dat wordt af en toe bescheiden gevierd.

De voorzitter dankt voor de toelichting. Hij vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn. Dat is niet het geval. Daarmee is dit punt ook behandeld.

### **11. Rondvraag**

De voorzitter stelt de rondvraag aan de orde. Hij vraagt het aan alle aanwezigen maar niemand wil van de rondvraag gebruikmaken. De voorzitter dankt alle commissieleden voor de constructieve vergadering en inbreng.

### **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 17.40 uur.