

Besprekingsverslag

Bespreking

CROSE 22 mei 2018

Datum

22 mei 2018

Ons kenmerk

Aanwezig

naam	functie	namens
de heer J. Oomen	voorzitter	onafhankelijk
mevrouw M. Dams	lid	omwonenden Halderberge
de heer P. Timmerman	lid	omwonenden Rucphen
de heer K. van Polanen	lid	omwonenden Etten-Leur
de heer J. Doggen	lid	omwonenden Roosendaal
de heer R. Dujardin	lid	gemeente Etten-Leur
de heer J. Voeten	lid	exploitant Seppe Airport
de heer H. Hendriks	lid	gebruikersvereniging Seppe
de heer R. Lazeroms	lid	gemeente Rucphen
de heer H. Wierikx	lid	gemeente Halderberge
de heer M. Visser	lid	BMF
de heer R. Broeren	secretaris	onafhankelijk

Van

R.M.P. Broeren

Telefoon

(073) 681 25 45

Afwezig

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet eenieder welkom en opent de vergadering om 17.00 uur. De heer Hendriks is onderweg. Van de heer Visser heeft hij niets gehoord. Verder is de commissie compleet. Het is een extra ingelaste vergadering. De reguliere vergadering vindt in oktober plaats. Er zijn twee agendapunten dusdanig belangrijk dat daarvoor een extra vergadering nodig is. Vandaar dat er een korte agenda is. Er zijn twee nieuwe gezichten, namelijk de heer Lazeroms als wethouder van de gemeente Rucphen. Mevrouw Mathijssen is ook nog wethouder maar de portefeuillevindeling is veranderd. Hij heet de heer Lazeroms welkom. De heer Jan Doggen is de vertegenwoordiger van de gemeente Roosendaal. Hij treedt toe als nieuw burgerlid voor omwonendenparticipatie in deze commissie. De voorzitter heet ook de heer Doggen welkom. Qua wethouders is het mogelijk de laatste vergadering van de heer Dujardin.

De heer Dujardin antwoordt dat dit het inderdaad zijn laatste vergadering is. Precies op de valreep. Donderdag wordt het nieuwe college geïnstalleerd. Dat wordt door het college nog definitief bekrachtigd. Daar krijgt de commissie nader informatie over.

De voorzitter dankt voor de toelichting.

2. Mededelingen

De voorzitter zegt dat er geen mededelingen zijn gemeld. Hij vraagt of iemand een mededeling heeft.

De heer Voeten reageert positief. Hij wil terugkomen op de vorige vergadering. De heer Timmerman heeft toen twee stukken van Adecs gepresenteerd die hij via de Wob tot zijn beschikking heeft gekregen. De heer Voeten heeft op 13 april een verzoek gestuurd aan de secretaris van CROSE of de stukken ook beschikbaar gesteld konden worden aan de CROSE-leden. De secretaris heeft op 17 april de heer Timmerman benaderd en die is hier zeer welwillend in meegegaan. In de begeleidende mail staat een zin waar de heer Voeten graag een nuance op zou willen horen. Hij leest de betreffende zin voor: "Dit getuigt niet van een erg transparante overheid noch van de luchthaven welke voor ons als omgeving een betrouwbare gesprekspartner zou moeten zijn." De heer Voeten zegt dat de stukken hem evenmin bekend waren. Hij vindt dat deze opmerking een oordeel velt dat niet op zijn plaats is.

De voorzitter vraagt of de heer Timmerman hierop wil reageren. Dat is het geval.

De heer Timmerman wil inhoudelijk daarop reageren. Men heeft al drie jaar contact met meneer Jacobs gehad over dit dossier. Naar zijn mening zijn er zaken gepasseerd waarbij blijkt dat er onvoldoende informatie is verstrekt die wel beschikbaar was.

De heer Voeten zegt dat dit onverlet laat dat de heer Timmerman suggereert dat de luchthaven van de stukken op hoogte was en dat was niet het geval. Hij maakt daar wel bezwaar tegen. Hij is nu verantwoordelijk en niet de heer Jacobs.

De heer Timmerman begrijpt de opmerking.

De voorzitter zegt dat men hierover geen verdere discussie moet gaan voeren. De standpunten zijn uitgewisseld en worden vastgelegd. Hij vraagt of dit punt voldoende is besproken of dat er nog andere mededelingen zijn. Zo niet, dan komt punt 3 aan de orde.

3. Verslag bijeenkomst CROSE van 12 april 2018

De voorzitter komt bij het verslag van de vorige vergadering en stelt voor het verslag paginagewijs te doorlopen. Hij geeft aan dat de heer Voeten een aantal tekstuele opmerkingen vooraf heeft doorgegeven. Dat is niet anders dan een redactionele aanpassing. Hij loopt het verslag per vijf pagina's door.

De heer Wierikx geeft voor de goede orde aan dat zijn voorletter H is in plaats van N.

De voorzitter antwoordt dat dit in ieder geval gecorrigeerd wordt. Zijn er opmerkingen op pagina 1 tot en met 5? Pagina 6 tot en met 10?

De heer Timmerman heeft een opmerking over pagina 9 in tweede zin van boven staat het woordje 'milieuvoortgang'. Naar zijn mening heeft hij het woord 'milieugebruiksruimte' gebruikt.

De voorzitter zegt dat dit wordt aangepast. Dan pagina 10 tot en met 15, 16 tot en met 20, 21 tot en met 23. Er zijn geen verdere opmerkingen. Het verslag is bij deze vastgesteld.

4. Voorstel onderzoeksvraag Locatie entry-point (Mevr. Matthijssen)

De voorzitter zegt dat de naam van mevrouw Matthijssen achter dit agendapunt staat omdat het voornamelijk een zaak is die de gemeente Rucphen als eerste aangaat. De gemeente Rucphen heeft hierover destijds een collegebrief verstuurd. Het onderwerp is in deze commissie regelmatig aan de orde geweest. Hij denkt dat het nu de vraag is of de onderzoeksvraag voldoende duidelijk is en de samenstelling van de subcommissie die hiernaar gaat kijken. Dat zijn twee zaken die men vandaag moet regelen. Hij vraagt wie hierover het woord wil voeren. Kan meneer Lazeroms hierop een toelichting geven of een voorstel doen? Hij geeft het woord aan de heer Lazeroms.

De heer Lazeroms dankt de voorzitter. Op de eerste plaats maakt hij excuses dat hij de nieuwbakken wethouder is, tenminste op dit onderwerp. Hij gaat binnen de gemeente zijn zesde jaar in als wethouder maar hij heeft sinds vorig week dinsdag dit onderwerp tot zijn portefeuille gekregen. Hij is nog niet bijgepraat door zijn voorgangster mevrouw Matthijssen-de Jong. Hij heeft wel ambtelijk overleg gehad. Hij excuseert op voorhand dat hij zich bepaalde onderdelen nog niet eigen gemaakt heeft. Dat probeert hij de komende maanden wel te doen. Op 14 maart jongstleden heeft men namens het college een brief aan CROSE toegezonden waarin wordt voorgesteld te starten met een inventariserend onderzoek. Om dat onderzoek uit te voeren, dient daarvoor een werkgroep gevormd te worden waarin leden van CROSE vertegenwoordigd zijn. De opzet die men voorstaat is duidelijk in de brief van maart jongstleden weergegeven. Hij stelt voor als zodanig het inventariserend onderzoek op te starten. Tot zover.

De voorzitter zegt dat het helder is. Hij vraagt of daarmee bedoeld wordt dat de hele commissie tevens de werkgroep is. Dat lijkt hem niet de bedoeling. Tijdens de vorige vergadering heeft men afgesproken dat voornamelijk de gemeente Rucphen en de gemeente Halderberge in de werkgroep vertegenwoordigd zouden moeten zijn. Zowel bestuurlijk als qua bewoners. Uiteraard aangevuld met de heer Voeten van de luchthaven. Misschien is dat voldoende om de commissie te laten functioneren. De suggestie is gedaan van een onafhankelijk voorzitter. Dat was volgens hem een suggestie van de heer Wierikx. Zou dat de samenstelling van de werkgroep kunnen zijn? Misschien moet de Brabantse Milieufederatie er nog bij betrokken worden.

De heer Lazeroms zegt dat het niet de bedoeling is dat het gehele gezelschap in de werkgroep plaatsneemt. Hij denkt dat men qua bemensing met het voorstel van de voorzitter inhoudelijk een eind op weg is. Mocht het nodig blijken iemand eraan toe te voegen, dan kan men dat inpassen. Hij is akkoord met het voorstel van de voorzitter om zo een start met de werkgroep te maken. In het voorstel van een onafhankelijk voorzitterschap kan hij meegaan, maar hij wil zich ook bereid verklaren het voorzitterschap van de werkgroep op zich te nemen omdat het entry-point binnen de gemeentegrenzen van Rucphen ligt. Dat laat hij graag aan alle leden over.

De voorzitter doet dat ook en laat het aan allen over. Concreet is het voorstel de werkgroep te bemannen met zowel de bestuurders als de omwonendenvertegenwoordigers van de gemeenten Rucphen en Halderberge, de luchthaven en de Brabantse Milieufederatie. Hij geeft het woord aan de heer Wierikx.

De heer Wierikx vindt het prima. Daar is de vorige vergadering ook over gesproken. Het voorstel van de heer Lazeroms om als voorzitter op te treden is voorstelbaar en geen probleem vanuit de gemeente

Halderberge. Wat nog wel relevant is, is dat mocht men ambtelijke ondersteuning nodig hebben die op verzoek kan worden meegenomen. Hij kan zich daarbij een ambtelijk-bestuurlijke vertegenwoordiging vanuit de beide gemeenten voorstellen. Dat lijkt het meest pragmatisch. Hij wil voorleggen of men zich daarin kan vinden.

De voorzitter vraagt of de vergadering kan instemmen met deze aanpak. Hij geeft aan dat rond 4 oktober aanstaande een volgende vergadering plaatsvindt. Hij wil niet haasten maar het zou prettig zijn als de werkgroep dan met enkele resultaten zou kunnen komen.

De heer Voeten wil hierop inhaken. In de vorige vergadering is over de werkgroep gesproken. Daarbij is gezegd dat hij technische ondersteuning zou geven omdat zijn belang in het hele verhaal niet groot is. Er moet een entry-point zijn, waar dat ligt is om het even. Het probleem ligt eerder bij de bestuurders van de gemeenten Halderberge en Rucphen. De heer Voeten is zo vrij geweest een voorstel te maken wat het vooronderzoek zou kunnen inhouden. Er is duidelijk gezegd dat er een inventariserend vooronderzoek moet komen voordat besloten wordt om tot een onderzoek over te gaan. Hij denkt dat men het inventariserend onderzoek met een relatief simpel kader en met niet veel inspanningen kan volbrengen. Daarna wordt het aan CROSE voorgelegd om te bepalen of er een vervolgonderzoek komt. Dan is het pas tijd om over onafhankelijke voorzitters te praten. Het gaat nu over een inventarisatie. Als de voorzitter hem toestaat, wil hij snel door zijn voorstel lopen. Hij heeft het alleen uitgeschreven maar hij gaat dat graag nader uitwerken en voorleggen omdat dit een startpunt kan zijn. Dan is er een pad dat naar resultaat leidt. Daarna kan men afspreken wanneer het afgerond moet zijn. De wethouders kunnen beter beoordelen hoe lang het duurt om bepaalde informatie boven water te krijgen.

De voorzitter stemt ermee in. Als de heer Voeten het verder uitwerkt, kan dat bij de eerste vergadering worden gebruikt en vervolgens als afschrift naar de hele CROSE-werkgroep gestuurd worden zodat de andere CROSE-leden ook meegenomen worden in datgene waarmee de werkgroep bezig is.

De heer Voeten kan het nu snel doornemen.

De voorzitter vraagt hem kort aan te geven wat de essentie is.

De heer Voeten antwoordt dat kort niet zijn sterkste punt is. Hij doet zijn best.

Punt 1: Inventarisatie van de ambities van tenminste Rucphen en Halderberge betreffende de uitbreidingen van de bebouwde kom. Er zijn altijd bouwplannen in een gemeente. Men moet daarbij kijken tussen nu en minimaal 2030.

Punt 2: Inventarisatie van de mogelijkheden voor de locatie van het potentieel entry-point. Hij denkt dat er twee hoofdscenario's zijn: het huidige circuitgebied. Dat heeft hij de vorige vergadering uitgelegd. Het betreft het afgebakende gebied. Het andere scenario is het rigoureuus omklappen naar de andere kant naar de noordzijde. In termen van bebouwing en aantal gehinderde personen is optie B een aanmerkelijke verslechtering van de situatie. De werkgroep moet onderbouwen en beargumenteren waarom dat het geval zou zijn.

Vervolgens kan men kijken naar de opties voor een entry-point. Hij kan er vier bedenken: A: handhaven van het huidige punt. B: een kleine aanpassing aan de westzijde van Rucphen. C: De

oostzijde van Rucphen en ten westen van Sint Willebrord en D: aan de oostzijde van Sint Willebrord tussen Willebrord, Etten-Leur ergens in de hoek van Sprundel. Dat zijn de opties die men kan onderbouwen en beargumenteren met beschouwing van de evaluatiekenmerken. Waaronder zonder vooroordeel de volgende onderwerpen: wat is operationeel wenselijk, wat is er te doen met de vliegveiligheid, wat is er te doen met externe veiligheid, risico-inventarisatie, mate van afname en toename van de hinder. Dat is een belangrijk kernpunt. Dan de acceptatie van de toezichthouder van de overheid: ILT. Hij kijkt daarbij vooral naar juridische aspecten. Haalbaarheid in de zin van de te doorlopen procedures en de gevolgen daarvan met name in tijd. Als er een nieuw entry-point komt, kan men zomaar vier jaar lang aan het procederen zijn en naar de Raad van State moeten. Hij vindt de afweging of men wat kan bereiken en zo ja hoe, ook heel belangrijk. En de politieke en maatschappelijke haalbaarheid. Er zullen mogelijk nog meer punten naar voren komen. Het is aan de werkgroep samen met de input van anderen het pallet helder te krijgen. Het proces is zijns inziens een klinische afpelling van de voor- en nadelen van een aanpassing. Een overweging of het zinvol is een onderzoek op te starten moet het resultaat zijn. En de overweging of dit met mitigerende maatregelen de huidige situatie kan verbeteren zonder een langlopend traject in te slaan.

Wie? De wethouders van Rucphen en Halderberge zijn genoemd, hij kan als vertegenwoordiger van de luchthaven daaraan deelnemen en als de heer Visser daarin ook zitting wil nemen is hij van harte welkom. Hoe? Hij denkt dat er een analyse moet komen van het aantal gehinderden uit de enquête van Rucphen Vliegroutevrij. Het onderzoekskader moet vastgesteld worden. Er moet input komen van de gemeenten, bewonersvertegenwoordigers en gebruikers. Hij kijkt hiervoor naar de heer Hendriks en de rest van het vliegveld want die hebben daarin ook iets mee te delen. Voor input van derden kijkt hij naar de werkgroep Rucphen Vliegroutevrij en iedereen die meent daarvan gebruik te moeten maken. Op basis daarvan en van de evaluatiekenmerken kan men een matrix opstellen waarbij zaken als veiligheid per scenario worden aangegeven met cijfers. Daaraan kan men weegfactoren verbinden. Dat betekent dat men zegt dat veiligheid en hinder twee belangrijke punten zijn die zwaarder meetellen dan maatschappelijke haalbaarheid of tijd. Daarop kan men nog een gevoeligheidsanalyse uitvoeren waarbij de percentages van zwaarte iets veranderen. Dat is niet ingewikkeld. Als er dan niets in de volgorde verandert, heeft men een grote kans een goede richting te hebben. Als men dan uitkomt op een totaal ander punt gaat er een andere procedure lopen. Dan heeft men een afgerond resultaat waarvan iedereen kan zeggen dat het uitgebreid geïnventariseerd is. Dat hoeft geen geld te kosten en het is relatief weinig arbeidsintensief. Men heeft dan een gedegen basis om de volgende keer een besluit te nemen. Dat was wat hij kwijt wilde.

De voorzitter dankt voor de inbreng. Hij vindt het heel goed dat het voorwerk al gedaan is. Hij zag dat de heer Wierikx tussentijds wilde reageren. Hij geeft hem het woord.

De heer Wierikx heeft een verduidelijkende vraag. De heer Voeten gaf bij een aantal factoren zaken weer en hij noemde ook het juridische kader. Is het naast alle genoemde zaken ook de bedoeling te kijken naar het wettelijke kader? Naar wat wettelijk haalbaar, nodig, gewenst en al besloten is in het kader van het entry-point?

De heer Voeten denkt er meer aan contact met de overheid op te nemen. Dat is niet ingewikkeld. Hij kan met het ILT contact opnemen. Daar is een bedrijfsinspecteur die de luchthaven audit en controleert. Hij weet ongetwijfeld de weg en weet aan welke zaken men moet denken wil men

eventueel een verandering doorlopen. Dat geeft inzage in tijd en complexiteit om datgene wat mogelijk is ook te bewerkstelligen. Het kan zijn dat men tot de conclusie komt dat men met simpele mitigerende maatregelen de situatie dermate kan verbeteren en dat alle andere opties slechter zijn. Daar heeft hij nu nog geen oordeel over. Men gaat het afpellen. Dan komt vanzelf alles naar boven wat belangrijk is in deze kwestie.

De heer Wierikx vindt het helder en dankt voor de beantwoording.

De voorzitter concludeert dat de samenstelling van de werkgroep duidelijk is. De heer Lazeroms neemt het voorzitterschap op zich. De voorzitter denkt dat de werkgroep in de eerste bijeenkomst het idee van de heer Voeten doorneemt. Het zou goed zijn als de heer Voeten het op papier zet met een afschrift naar alle CROSE-leden. Dan heeft men een goede start gemaakt op dit onderwerp. Hij geeft de heer Timmerman het woord voor een reactie.

De heer Timmerman vraagt of hij het goed begrijpt dat de bewoners niet vertegenwoordigd zijn in deze werkgroep.

De voorzitter antwoordt dat voorgesteld is in ieder geval van beide gemeenten zowel de bestuurders, de wethouders als de twee vertegenwoordigers van de bewoners dat is de heer Timmerman zelf en mevrouw Dams in de werkgroep te laten deelnemen. Mag hij dit punt nu afronden? Aldus besloten.

5. Vervolg Onafhankelijk onderzoek geluidssituatie luchthaven Seppe (Dhr. H. Wierikx)

Onderzoeksvoorstel Evaluatie luchthavenbesluit door provincie (Dhr. van Schijndel)

De voorzitter zegt dat de vorige vergadering een toelichting van de stand van zaken is gegeven door de heer Wierikx. Het kwam erop neer dat dit punt in de evaluatie specifiek de aandacht zou krijgen. De heer Van Schijndel heeft vanuit de provincie daarop ook een toelichting gegeven. Vanuit de provincie was een onderzoeksopzet in de maak. Vandaar dat het op de agenda kwam. De opzet is in de vorm van een offerte van NLR naar CROSE gestuurd. Hij geeft de heer Van Schijndel het woord dit nader toe te lichten.

De heer Van Schijndel wil dat graag doen. De offerte en het plan van aanpak van NLR heeft men ontvangen. Daarin is kort uitgelegd waarom een evaluatie moet plaatsvinden. Dat betreft artikel 18 van het besluit Burgerluchthavens. Er is ook kort uitgelegd dat er geen duidelijke omschrijving is wat een evaluatie moet inhouden. Er staat wel dat het aspect externe veiligheid in ieder geval meegenomen moet worden. Dan houdt het op. Eerder is toegezegd dat geluid meegenomen wordt. Vandaar dat in dit plan van aanpak externe veiligheid en geluid is opgenomen. Hij heeft met het plan van aanpak het eerdere advies van CROSE meegenomen alsmede een aantal zaken die eerdergenoemd zijn. Er is aangegeven dat men de opzet kort zou toelichten en dat eventuele suggesties nu ter tafel kunnen komen waarna men zal bekijken of ook die meegenomen kunnen worden. De evaluatie heeft tot doel de daadwerkelijke effecten te vergelijken met de veronderstelde belasting ten tijde van het luchthavenbesluit. Men vergelijkt de effecten met de wetenschap van nu ten opzichte van het luchthavenbesluit van toen. Het is een vergelijkende evaluatie zonder nu al te weten wat met men

exact met de resultaten gaat doen. Het is uiteindelijk aan het bevoegd gezag te beoordelen wat het kan betekenen voor het huidige luchthavenbesluit.

Wat gaat men vergelijken? Men gaat uit van de verkeersgegevens en de vliegbewegingen ten tijde van het luchthavenbesluit. Die worden afgezet tegen de huidige verkeersbeelden. Men kan denken aan vliegprofielen, vliegtijden, avondvluchten, samenstelling vloot et cetera. Daarvoor heeft men de gegevens nog nodig. Dat wordt doorgerekend met het aantal vliegbewegingen van het luchthavenbesluit. Men bekijkt wat de effecten, wat de contouren zijn voor de handhavingpunten. Die worden voor zowel geluid als externe veiligheid doorgerekend. Men wil dat op basis van het gebruiksjaar 2017 doen. Men wil nagaan wat het was in de periode 2013 en 2017 om te kijken wat de trend over een langere periode is. Trends als baangebruik en stillere vliegtuigen. Dat staat op pagina twee in de derde alinea beschreven. Er is nog een optie maar die staat niet in deze offerte. Die is afhankelijk van de beschikbare gegevens. Men wil een doorkijk maken naar de verwachting van de komende jaren qua ontwikkeling. Op dit moment had men die gegevens nog niet. Het NLR zal ook daarover het gesprek aangaan met name met de luchthaven om te kijken naar de mogelijke ontwikkelingen. Mochten daarover voldoende gegevens zijn, dan wordt dat in de evaluatie opgenomen. Op die manier geeft men invulling aan het eerdere CROSE-advies met de verschillende termijnen. Men gaat wel minder ver terug dan aangegeven. Het levert voldoende gegevens op voor een evaluatie. De totstandkoming van het huidige luchthavenbesluit maakt geen onderdeel van de evaluatie uit. Men kijkt naar de effecten van nu ten opzichte van het luchthavenbesluit en gaat dus niet in op de totstandkoming van het besluit. Hij gaat ervan uit dat dit qua toelichting voldoende is.

De voorzitter dankt voor de toelichting. Hij vraagt wie hierop wil reageren.

De heer Timmerman wil reageren. Hij begrijpt het stuk dat gepresenteerd is. Toch vindt hij de laatste opmerking jammer. Dat men die gegevens, de ijkpunten niet kan bereiken. Voor de omwonenden is een een-op-een omzetting altijd het uitgangspunt geweest. Dat is ook steeds beloofd en toegezegd. Hoe komt de omgeving er nu achter dat die een-op-een omzetting daadwerkelijk plaatsvindt?

De voorzitter vraagt de heer Van Schijndel hierop te reageren.

De heer Van Schijndel begrijpt de vraag maar dat is niet het doel van een evaluatie van een luchthavenbesluit.

De heer Timmerman vraagt of het een voorstel is waarbij men ervan uit mag gaan dat de evaluatie die gaat plaatsvinden en de berekeningen die daaruit voortkomen gebruikt worden voor eventuele aanpassing van het luchthavenbesluit.

De heer Van Schijndel is hier al eerder kort op ingegaan. Dit is de evaluatie. Daar komen resultaten uit. Men kan nu niet vooruitlopen op het effect van de resultaten of wat daarmee gebeurt. Later zal een overweging moeten plaatsvinden.

De heer Timmerman vindt dat erg mager. Men kan daar als omgeving niets mee. Er wordt als het ware weer een worst voorgehouden. Dat is het enige dat men krijgt. Men wil geen woorden maar daden van de provincie. Niet alleen van de provincie maar ook binnen deze CROSE-commissie moet

men uiteindelijk ergens een keer een klap op kunnen geven.

De heer Voeten wil daarop reageren. Het luchthavenbesluit geldt voor meerdere vliegvelden. Het is de allereerste evaluatie die plaatsvindt sinds de nieuwe regelgeving tot stand is gekomen. De Nederlandse vereniging voor luchthavens en iedereen daaromheen kijkt mee met wat men nu gaat doen. Hij denkt dat wat meneer Van Schijndel heeft voorgesteld en als hij de offerte goed leest het puur een evaluatie is hoe het vastgestelde luchthavenbesluit heeft gefunctioneerd, of het passend is, waar men binnen de lijnen zit en waarover men nog iets moet opmerken. Dat is feitelijk gezien de juiste procedure. Dat de heer Timmerman de legitimiteit van het luchthavenbesluit ter discussie wil stellen, noemt hij een parallel dossier. Het is prima dat men daarover discussieert en praat maar de historie heeft al aangegeven dat het een langdurig traject is. Hij denkt dat het de evaluatie zou vervuilen als het vermengd wordt. Dat maakt het voor de andere luchthavens niet makkelijker om te kijken naar de provincie Noord-Brabant om te weten hoe het opgelost moet worden. Dan gaat men de legitimiteit van alles onderzoeken. Hij denkt niet dat het in zes maanden af te ronden is. Dat heeft langere tijd nodig. Hij denkt dat men de zaken helder moet houden, zaken klein moet houden die klein moeten blijven en zaken die groter gemaakt moeten worden, groter gemaakt worden. Dat moet niet door elkaar gegooid worden. Dan wordt het een eindeloos verhaal. Dat is zijn persoonlijke mening.

De heer Timmerman snapt dat maar de heer Voeten heeft zelf zojuist gezegd dat men zaken moet afpellen. Ook dit is een ui die men kan afpellen. Men heeft diverse stukken en gegevens. Ook daarmee kan men de zaak laag voor laag afpellen.

De heer Voeten vindt dat te veel tegelijk afpellen alleen leidt tot tranen. In zijn optiek houdt men het simpel, overzichtelijk en in afgepaste pakketten. Anders raakt men de draad kwijt. Dan gaat het niet meer over de evaluatie van het luchthavenbesluit maar over de legitimiteit. Daarvoor is de evaluatie niet bedoeld. Ook als later zou blijken dat de legitimiteit niet klopt, verandert het luchthavenbesluit en wordt er alsnog opnieuw geëvalueerd. Hij vindt dat de handelingen helder zijn. Men moet dat niet vermengen want dan komt er geen eind meer aan.

De voorzitter vraagt of andere commissieleden willen reageren.

De heer Van Polanen zegt dat de vraag rest of de legitimiteit van het luchthavenbesluit nu geparkeerd wordt. Daar lijkt het nu dus op.

De voorzitter denkt dat die opmerking juist is. Hij denkt dat CROSE daar iets van moet vinden en moet bepalen of daar nog een vervolgtraject op moet komen. Het gaat nu om de discussie het luchthavenbesluit niet te vertroebelen met andere zaken maar men als CROSE misschien nog op een andere manier onderzoeken. Dat is aan de commissie en niet aan hem.

De heer Voeten zegt dat het op de agenda keurig verwoord is als het onderzoeksvoorstel voor evaluatie en het onafhankelijk onderzoek en evaluatie. Hij ziet dat als twee gescheiden dossiers die men parallel laat lopen. De evaluatie heeft een tijdsdynamiek van circa zes maanden. Misschien nog korter. Hij denkt dat als de onderzoeksvragen zijn uitgezet daar niet veel complexiteit in zit, want de gegevens zijn beschikbaar. Als men kijkt naar het onafhankelijk onderzoek van de geluidssituatie, is het een ander verhaal met een andere tijdsdynamiek. Eigenlijk gaat het over de legitimiteit. Waarom zou men nog

evalueren als men zegt dat het uitgangspunt van de evaluatie niet klopt? Dan heeft de hele evaluatie geen body meer. Hoe moet het dan met de andere luchthavens? Die moeten dat wel ook nog gaan uitvinden. Hij denkt dat het handig is dat men probeert als eerste een voorbeeld te stellen en het op een goede manier te doen. Misschien nog een tip voor de heer Van Schijndel die de offerte heeft opgevraagd. Hij weet niet of de onderhandelingen over de offerte al zijn afgerond maar punt 4: 'Waar liggen de contouren als men vol vliegt' staat al in het luchthavenbesluit. Dus daaraan heeft NLR een makkie.

De heer Van Polanen wil toch nog reageren. Wat betekent het voor de evaluatie als uiteindelijk vast komt te staan dat het luchthavenbesluit niet legitiem was? Als men nu iets onderzoekt waarvan uiteindelijk blijkt dat het luchthavenbesluit niet correct was, wat heeft men dan geëvalueerd? Wat betekent het op het moment dat CROSE besluit een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de legitimiteit van dat besluit? Wat betekent het voor de evaluatie als daaruit komt dat het niet legitiem zou zijn?

De heer Van Schijndel reageert hierop. Hij gaat uit van een luchthavenbesluit dat op een correcte wijze tot stand is gekomen. Een onherroepelijk luchthavenbesluit dus. Dat gaat men evalueren. Dat staat ook in artikel 18 van het besluit. De provincie gaat op dit moment niet uit van de vraag wat de waarde van de evaluatie is als het besluit niet goed tot stand is gekomen.

De heer Van Polanen zegt dat men de afgelopen jaren heeft gepraat over de legitimiteit van het luchthavenbesluit en dat het eigenlijk niet ter zake doet omdat het onherroepelijk is.

De heer Van Schijndel heeft dat niet gezegd. De provincie moet een luchthavenbesluit evalueren. Daarbij gaat men uit van datgene wat er nu ligt. Dat wil niet zeggen dat de andere discussie niet plaats mag vinden.

De heer Timmerman kan het niet meer volgen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Visser.

De heer Visser denkt dat men wel onder ogen moet zien dat men hier niet voor het eerst over de evaluatie van het luchthavenbesluit praat. Ook in de onderzoekscommissie en ook hier is naar aanleiding van de rapportages van de onderzoekscommissie wel regelmatig gezegd dat men hoopt dat de evaluatie door de provincie mogelijkheden biedt om correcties aan te brengen als men gezamenlijk concludeert dat het luchthavenbesluit niet het goede plaatje is waarbinnen men gezamenlijk de ontwikkeling van de luchthaven wil zien. Er ligt ook een rapport van het NLR waarin wel degelijk enkele kritische kanttekeningen worden geplaatst bij het aantal punten waarop het luchthavenbesluit is gebaseerd. Het gaat hem niet om de juridische legitimiteit van het besluit, maar over het draagvlak voor dat besluit. Of mogelijk de politiek na gedegen advies tot een conclusie en tot bijstelling van het besluit zou kunnen komen. Hij denkt dat deze werkgroep daar het juiste voorwerk voor zou kunnen doen. Daarvoor zit men ook hier. Daarbij denkt hij dat men niet helemaal voorbij moet gaan aan datgene wat men de afgelopen jaren geprobeerd heeft op de rails te krijgen en wat daar de resultaten van zijn. Niet iedereen kijkt daar hetzelfde tegenaan maar de wens ligt er om met name goed naar het helikopterverkeer te kijken. Om te bepalen of het zo bedoeld is, of het noodzakelijk is en of men

daaraan mogelijk iets kan bijstellen. Met die hoop en verwachting zit hier en in de omgeving een groot aantal mensen.

Als hij naar het NLR-verhaal kijkt ziet hij dat het heel nuttige gegevens en nuttige analyses zijn die worden gemaakt maar hoe men daarmee verder moet, staat er niet in. Hij heeft geen direct voorstel voor ogen waarin dat wel staat. Het zijn gewoon analyses. De heer Van Schijndel zegt terecht dat het iets anders is dan beleidsmatige conclusies trekken. Hoe men dat precies gaat doen, heeft hij nog niet gehoord en heeft hij ook niet voor ogen. Hij kan het positief interpreteren dat men samen nog een aantal suggesties kan doen hoe dat op een goede manier kan plaatsvinden. Daarin zou hij zeker het probleem een plaats willen geven waar men de afgelopen jaren op gestudeerd heeft, namelijk hoe het met de helikopters staat. Hij wil graag van de provincie horen hoe zij dat willen doen. Het lijkt hem relevant dit probleem in het achterhoofd te houden als men afspraken met NLR maakt analyses te doen. Als men straks wil doorpraten of er mogelijk ergens iets is misgegaan bij de overzetting van de omzettingsregeling naar het luchthavenbesluit, men de ontwikkelingen bekijkt die met dit onderzoek in beeld komen en dat naast elkaar legt, moet men wel de juiste gegevens hebben om aanpassingen te doen. Men hoeft geen diepgaand archiefonderzoek meer te doen om tot de conclusie te komen dat men daarover een aantal zinvolle dingen kan opmerken die men ook richting de politiek zou moeten brengen. Tenminste, als men het daarover eens kan worden. Misschien ook met een toelichting erbij als men het er niet over eens wordt. Hij vindt dat men de evaluatie van de provincie niet voorbij moet laten gaan door dat vraagstuk ook in zijn volle omvang goed neer te zetten. Liefst met een oplossing erbij.

Hij heeft nog niet helder of dit onderzoek met de vier vragen het complete verhaal is. Hij komt de mix van het helikoptergebruik nergens tegen. Dat is wel een relevant punt. Daarover heeft Gejo Heppe (NLR) al eerder dingen opgeschreven. Hij wil graag terugzien dat in de berekening die nu gemaakt wordt het voorstel dat indertijd door het NLR is gedaan om een berekening te maken met lichtere helikoptertypes wordt opgenomen. Het kan mogelijk plaatsvinden op basis van het huidige gebruik maar dan moet men dat wel als zodanig benoemen. Maak het zichtbaar en kijk of er een grote discrepantie zit tussen het gebruik zoals maximaal voorzien in het luchthavenbesluit en de reële praktijk die waarschijnlijk vrij dicht ligt bij datgene wat men voor het luchthavenbesluit ook al deed. Als men zegt wat de ontwikkeling is en er nog gesprekken volgen over de nabije toekomst, kan men die zaken bij elkaar plaatsen en daaruit proberen af te leiden of het wenselijk is een aanpassing van de helikoptervloot te overwegen. Dat kan in aantallen, in types of andere dingen. Dat wil hij onderdeel van de evaluatie maken. In hoeverre dat in het NLR-voorstel moet zitten, weet hij niet. Hij vindt dat daar wel naar gekeken moet worden.

De voorzitter dankt voor de toelichting. Hij interpreteert het betoog van de heer Visser als volgt. Men hoeft in eerste instantie niet naar de legitimiteit van het luchthavenbesluit te kijken maar meer naar de vraag of het onderzoek dat heeft plaatsgevonden ten aanzien van de helikopters een plek kan krijgen in dit onderzoek. Dat is eigenlijk de opmerking van de heer Visser.

De heer Visser: denkt dat niet. (Onverstaanbaar omdat meneer Visser microfoon niet heeft ingedrukt).

De voorzitter antwoordt bevestigend. Hij vraagt of de heer Van Schijndel hierop kan reageren.

De heer Van Schijndel geeft graag een reactie. Hij denkt dat hij in het begin mogelijk niet duidelijk genoeg is geweest. Bij het verkeersbeeld 2017 maar ook in de genoemde gebruiks jaren 2013 tot 2017 gaat men juist uit van een verdeling van helikopters zoals de werkelijke situatie is geweest de laatste jaren. Dat zal een mix zijn van verschillende types helikopters. Dat verkeersbeeld wordt doorgerekend. Dat was de suggestie en die is opgenomen. Het NLR heeft juist naar het advies over de verdeling gekeken.

De heer Visser is blij dat te horen. Hij had gehoopt dat de heer Van Schijndel dit als uitleg zou geven. Het zijn heel belangrijke analyses die men maakt en de resultaten zijn waardevol, maar dat is nog niet de evaluatie. De discussie over wat men hiervan vindt, of er discrepanties in zitten en of men vanuit het maatschappelijk draagvlak nog verandering moet aanbrengen, moet nog wel volgen. Hij hoopt dat die discussie ook nog dit jaar gevoerd kan worden.

De voorzitter ziet dat de heer Wierikx ook wil reageren. Hij geeft hem het woord.

De heer Wierikx hecht er waarde aan als voorzitter van de onderzoekscommissie aan te geven dat men een tijd geleden de opdracht heeft opgepakt gezamenlijk de onderzoeksvraag te definiëren op basis waarvan het NLR-onderzoek zoals het voorligt heeft plaatsgevonden. Men heeft het uit en te na besproken en uitgelegd. Toen was de conclusie van het rapport dat het op basis van de onderzoeksvraag bijna helemaal klopt met uitzondering van het stukje dat nu nog overblijft ten aanzien van de helikopters waar de heer Visser aan refereerde. De laatste keer heeft men gezamenlijk gezegd dat het betekent dat men daar nog iets over moet vinden. Daarop moet men nog een nadere verdieping krijgen. Dat is ook meegegeven. Alle informatie die er tot nu toe uit het afgeronde onderzoek inclusief alle commentaren en zienswijze beschikbaar is, heeft men doorgestuurd naar de provincie. Daarop zijn de nieuwe onderzoeksvraag die nu voorligt en de offerte van het NLR gebaseerd. Het is dus een vervolg op datgene wat men met elkaar al heeft afgepeld. Alle informatie is naar de provincie gegaan. In zijn beleving is de legitimiteit al gepasseerd in het onderzoek dat door NLR is uitgevoerd alhoewel het nog wel een open einde heeft. Daar is hij het wel mee eens.

De heer Visser heeft een aanvullende vraag. Hij denkt dat het in punt 4 op bladzijde 2 aan de orde is als men over doorgroei praat. Het staat nu op 40.000 vliegbewegingen en 58.000. Er staat 900 helikoptervliegbewegingen. Dat is al conform het NLR dat zei dat men 30 van de 930 moest aftrekken. Dat zou niet gek zijn, maar voor het in beeld brengen van een geluidsbelasting moet men ze wel weer meenemen. Daarvoor moet het NLR een oplossing aangeven. Bij de 900 helikoptervliegbewegingen staat niet aangegeven welke types men in de doorgroei gaat meenemen. Het lijkt hem zinvol daar helderheid over te krijgen.

De heer Van Schijndel antwoordt dat ook punt 4 uitgaat van het verkeersbeeld gebruikersjaar 2017. Het gaat dus ook uit van de verschillende types.

De voorzitter zegt dat ernaar gekeken wordt.

De heer Visser vindt dat het een iets ander beeld is dan letterlijk het luchthavenbesluit overschrijven.

De voorzitter antwoordt dat er meer in zat dan meneer Visser dacht.

De heer Visser zegt dat hij er toch naar mag vragen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De heer Visser wil het liever nu bespreken dan achteraf zeggen dat de accenten verkeerd liggen.

De voorzitter vindt het duidelijk.

De heer Visser waardeert in die zin dat er een korte tekst ligt die een basis lijkt te bieden om het gesprek verder voort te zetten. Hij denkt dat men helder naar elkaar moet zijn wat men echt bedoelt. Hij krijgt de indruk dat men op die manier probeert de discussies en onderzoeken die men de afgelopen heeft gevoerd en gedaan een plek te geven en tot afronding te brengen. Daar moet men toch echt aan vasthouden.

De voorzitter vindt het helder. Hij vraagt of er nog andere opmerkingen zijn. Hij geeft het woord aan de heer Timmerman.

De heer Timmerman is blij dat men tenslotte inziet dat stappen gemaakt moeten worden. Het blijft nog de vraag wat CROSE gaat doen met de informatie die men vanuit de evaluatie krijgt en welke vervolgstappen men gaat nemen. Hij vindt het belangrijk als vertegenwoordiger de omwonenden daarover te informeren en niet een open einde daaraan te geven.

De voorzitter zag dat de heer Dujardin wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Dujardin zegt dat het lijkt alsof de vraag steeds opnieuw gesteld wordt. Hij denkt dat als men eerst gegevens verzamelt en evalueert men juist tot de antwoorden op de vragen komt. Dat kan niet anders dan leiden tot conclusies waarvan hij denkt dat die in dit gremium besproken moeten worden. Of dat leidt tot een advies over aanpassingen in de toekomst is lastig aan te geven. Het is moeilijk van tevoren aan te geven wat het dan is want men weet nog niet wat de uitslag is. Stel dat die uitslag voor de luchthaven heel erg positief is en minder negatief is dan men misschien op voorhand zou vermoeden, dan krijgt met een heel andere situatie dan dat men straks een uitslag krijgt waarvan iedereen denkt: “oei, daar moet echt iets aan gebeuren, dat hadden wij niet verwacht”. Eventueel zelfs in het bijstellen van het luchthavenbesluit. Hij denkt dat het verstandiger is met deze gegevens en de aanvullingen die met de vraag van de heer Visser sterker zijn geworden aan de slag te gaan en daarna terug te komen met het resultaat. Dan kan men de discussie voeren. Anders voert men nu aan de voorkant een discussie zonder te weten wat de resultaten zijn. Anders blijft men in het kringetje ronddraaien van eerst de kip of het ei.

De heer Timmerman begrijpt het antwoord en de uitleg van de heer Dujardin. Hij hoopt dat hij begrijpt dat men hier al drie jaar mee bezig is en dat men nu een derde onderzoek ingaat. Hij snapt het kip-eiverhaal maar het ei moet toch een keer gelegd worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dujardin.

De heer Dujardin snapt dat. Hij denkt dat niet alleen aan de kant van de omwonenden maar ook aan

de kant van bestuurders en van de luchthaven de wens ligt eindelijk met een advies tot een afronding van deze discussie te komen. Daarover verschilt men niet van mening. Dat kan pas als men de juiste gegevens op de goede plaats heeft.

De voorzitter geeft de heer Visser de gelegenheid te reageren.

De heer Visser vraagt of het verstandig is dat men een overzicht krijgt dat het rapport wordt gemaakt en het concept wordt besproken waarschijnlijk met de opdrachtgever. Als er ruimte voor is, houdt de commissie zich aanbevolen daarover met elkaar van gedachten te wisselen? Maar wat dan? Hij vindt het prettig als de provincie, die trekker is van het geheel, aangeeft hoe het gesprek hierover verder gevoerd wordt. Als men daar suggesties bij wil, kan dat. Hij vindt dat men daar duidelijke afspraken over moet maken. Daar moet actief een agenda voor gemaakt worden met data en vragen.

De voorzitter zegt dat hij denkt dat als het onderzoek loopt en er een resultaat ligt, dat in ieder geval binnen CROSE besproken kan worden en de commissie ook de ruimte heeft zowel gevraagd als ongevraagd GS of PS te adviseren. Als de commissie de resultaten ziet en unaniem van mening is dat het niet klopt, kan men ook een advies naar de provincie sturen en aangeven dat het niet klopt en dat men daar goed naar moet kijken. Zo denkt hij dat het proces moet lopen. Als hij het mis heeft, hoort hij het graag.

De heer Visser hoopt dat het wel klopt en het hout snijdt maar hij wil van tevoren een beeld hebben hoe men dit ziet. Misschien kan de provincie binnenkort aangeven dat het onderzoek uitgevoerd wordt, dat het in september klaar is, de commissie bijeenkomt en het voorgelegd wordt met een aantal vragen. Die vragen zijn soms ook pijnlijke vragen maar dat moet men wel gezamenlijk bespreken.

De voorzitter wil bij de provincie checken of het proces dat hij heeft geschetst correct is.

De heer Van Schijndel antwoordt dat de provincie de gegevens graag afstemt omdat de provincie gebaat is bij draagvlak in het proces en zodat de discussie niet eindeloos voortduurt. Misschien is het een goed voorstel dat de provincie het proces in tijd wegzet en aangeeft met welke stappen de zaken voorgelegd worden. Dit kan door de secretaris naar de commissieleden worden gestuurd.

De voorzitter denkt dat het een goed voorstel is. Hij probeert tot een afronding te komen. Er is verduidelijking geweest met betrekking tot het onderzoeksvoorstel. Mogelijk dat er ook een aantal aanvullingen vanuit de commissie aan de provincie meegegeven zijn. Hij hoort ook duidelijk dat men niet alles door elkaar moet halen en dit onderzoek zijn beloop moet hebben zoals het voorgesteld wordt. Hij concludeert dat men het proces ingaat om dit onderzoek te zien en dat CROSE daarover geïnformeerd wordt. De laatste suggestie vanuit de provincie is dat men daarvoor een spoorboekje maakt van hoe het proces loopt. Dat vindt hij een prima voorstel. En dat men voordat dit onderzoek afgerond wordt richting de provincie daar als CROSE nog op kan reageren. Hij denkt dat dit de conclusie zou kunnen zijn van deze discussie. Kan men daarmee instemmen? Dat is het geval. Daarmee kan men dit agendapunt afronden.

6. Rondvraag

De voorzitter vraagt of er commissieleden zijn die van de rondvraag gebruik willen maken. De heer Voeten wil nog iets zeggen.

De heer Voeten wil nog terugkomen op de samenstelling van de commissie voor het entry-point. Mevrouw Dams en de heer Timmerman zijn inmiddels daarvoor ook uitgenodigd. Hij heeft via de secretaris een schrijven gekregen, een mail van de werkgroep Rucphen Vliegroutevrij waarin staat dat de heer Timmerman optreedt als woordvoerder van die actiegroep. Hij zegt dat men heeft afgesproken dat er een onafhankelijke en transparante voorinventarisatie wordt gemaakt en plotseling zit de actiegroep aan tafel. Daar heeft hij moeite mee.

De voorzitter zegt dat de heer Timmerman hierop mag reageren. Gaat uw gang.

De heer Timmerman heeft die mail ook gezien waarin gesuggereerd wordt dat hij een vertegenwoordiger zou zijn van de actiegroep. Hij is in die zin een vertegenwoordiger dat hij een vertegenwoordiger is van de burgers van de gemeente Rucphen en niet van die actiegroep. Het is zodanig wel in het bericht verwoord maar niet in het feit dat hij alleen de actiegroep vertegenwoordigt. Hij vindt dat de actiegroep onderdeel is van de burgers van de gemeente Rucphen.

De voorzitter vraagt of het hiermee voldoende is beantwoord.

De heer Voeten stelt de reactie op prijs. Hij denkt dat de heer Timmerman ook de vertegenwoordiger is van de mensen van Zegge, West-Rucphen, Sint Willebrord, Sprundel enzovoort. Hij kan zich voorstellen dat wat de actiegroep beoogt ook binnen de gemeente nog tegenstelling kan gaan opleveren. Vandaar dat hij blij is te horen dat de heer Timmerman een onafhankelijke positie inneemt. Hij dankt voor het antwoord.

De voorzitter vraagt of er nog andere opmerkingen zijn. Dat is niet het geval.

7. Sluiting

De voorzitter zegt dat de volgende vergadering op 4 oktober plaatsvindt. Hij maakt van de gelegenheid gebruik de heer Dujardin te bedanken voor zijn constructieve bijdrage. Die was er wat hem betreft altijd de afgelopen jaren. Het is jammer dat hij in deze commissie niet door kan gaan. Hij dankt de heer Dujardin voor zijn betrokkenheid en inzet de afgelopen jaren. Hij wenst hem succes met allerlei andere dingen. Hij sluit de vergadering om 18.00 uur met dank aan eenieder voor de inbreng en inzet.