

## Besprekingsverslag

### Bespreking

CROSE 06 november 2019

### Datum

06 november 2019

### Ons kenmerk

### Aanwezig

<i>naam</i>	<i>functie</i>	<i>namens</i>
de heer J. Oomen	voorzitter	onafhankelijk
mevrouw M. Dams	lid	omwonenden Halderberge
de heer J. Doggen	lid	omwonenden Roosendaal
de heer K. van Polanen	lid	omwonenden Etten-Leur
de heer P. Timmerman	lid	omwonenden Rucphen
de heer C. van Aert	lid	gemeente Etten-Leur
de heer H. Wierikx	lid	gemeente Halderberge
de heer R. Lazeroms	lid	gemeente Rucphen
de heer J. Voeten	lid	exploitant Seppe Airport
de heer H. Hendriks	lid	gebruikersvereniging Seppe
de heer R. Broeren	secretaris	onafhankelijk

### Van

R.M.P. Broeren

### Telefoon

(073) 681 25 45

### Afwezig

Mevrouw F. Dingemans	lid	BMF
----------------------	-----	-----

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter zegt dat het 16.00 uur is en hij de vergadering wil starten. Hij heet iedereen welkom. Ook de mensen op de publieke tribune zijn van harte welkom bij deze vergadering van CROSE. Hij heeft van de Brabantse Milieu Federatie bericht gekregen dat zij niet vertegenwoordigd zijn deze keer. De volgende vergadering naar verwachting wel maar nu nog niet. Van de heer Timmerman heeft hij via de secretaris begrepen dat die mogelijk wat later zou komen maar hij toch op tijd. Hij heeft hem ook van harte welkom. Dat is de opening.

De voorzitter vraagt of er aanvullingen of opmerkingen zijn ten aanzien van de agenda die twaalf agendapunten bevat. Hij vraagt of er commissieleden zijn die een punt willen toevoegen of laten vervallen. Dat is niet het geval. Er zijn geen wijzigingen. De agenda is hiermee onveranderd vastgesteld.

### 2. Mededelingen/ingekomen stukken

De voorzitter gaat over naar punt 2 de mededelingen en ingekomen stukken. Er zijn twee mededelingen. Het eerste is de statenmededeling Evaluatie Luchthavenbesluit Seppe. Dat stuk kan terugkomen bij agendapunt 6 als dat wenselijk geacht wordt. De geluidsrapportage BIA staat ook op de agenda bij punt 7. Vervolgens vraagt de voorzitter of er nog andere opmerkingen of mededelingen zijn. Zo niet, dan sluit hij dit punt af en gaat naar punt 3.

### **3. Verslag bijeenkomst CROSE-vergadering van 29 mei 2019**

De voorzitter komt bij het verslag van de vorige vergadering en stelt voor het verslag zoals gebruikelijk per vijf pagina's door te lopen zowel de tekst als naar aanleiding van. Pagina 1 tot en met 5. Pagina 6 tot en met 10. Pagina 11 tot en met 15. Pagina 16 tot en met 17. Er zijn geen opmerkingen. Iedereen is akkoord. De voorzitter zegt dat het verslag hiermee vastgesteld is. De voorzitter spreekt zijn dank aan de notulist uit omdat het de vorige keer een beetje lastig was in verband met het ontbreken van de geluidsapparatuur en de opname. Het is toch een mooi verslag geworden. Dank daarvoor.

### **4. Actiepuntenlijst**

De voorzitter zegt dat vijf punten op de actiepuntenlijst vermeld zijn. Het eerste actiepunt is het vervolgonderzoek naar de juistheid van de geluidsbelasting zoals dat is vastgelegd in de verordening Luchthaven Seppe Noord-Brabant. Dit punt is in de statenmededeling meegenomen, waarmee dit punt afgehandeld is. Het gaat over het luchthavenbesluit voor luchthaven Seppe Noord-Brabant.

Hij geeft het tweede actiepunt aan. Dat is een repeterend agendapunt waarop nu geen actie ondernomen moet worden. Dan volgt actiepunt 3 ten aanzien van de onderzoeksvraag locatie Entry-point. Dat punt stond de vorige keer ook op de agenda. Er zijn enkele vragen aan de heer Lazeroms gestuurd maar dit punt staat nu weer op de agenda. De voorzitter denkt dat dit nu als punt kan terugkomen.

Dan de evaluatie van het luchthavenbesluit. Er is een CROSE-advies gestuurd aan Gedeputeerde Staten. GS heeft dat advies meegenomen in de statenmededeling. Dat is op dit moment de stand van zaken. Overigens staat dit punt wederom op de agenda. Dat komt straks terug.

Het vijfde actiepunt betreft de vraag van mevrouw Dams over een onduidelijk aantal in de geluidsrapportage. Dit punt is per e-mail of schriftelijk beantwoord en afgehandeld.

De voorzitter zegt dat hiermee de actiepuntenlijst behandeld is. Iedereen stemt hiermee in.

### **5. Werkgroep Locatie Entry-point (dhr. Lazeroms)**

De voorzitter gaat over naar punt 5. Achter dit agendapunt staat de naam van de heer Lazeroms. De vragen die de vorige keer gesteld zijn, zijn in ieder geval per e-mail beantwoord. De commissieleden hebben de antwoorden kunnen lezen. Hij heeft begrepen dat dit behandeld is in de raad van de gemeente Rucphen. Hij vraagt of de heer Lazeroms de commissie kan meenemen in de situatie van dit agendapunt op dit moment.

De heer Lazeroms wil de commissie graag kort hierin meenemen. Hij hoeft er geen lang verhaal van te maken. De gemeenteraad heeft het rapport in de vergadering van 20 maart jongstleden behandeld en voor kennisgeving aangenomen. Er was een motie ingediend met betrekking tot dit onderwerp. Deze motie heeft de gemeenteraad verworpen. Op verzoek van de voorzitter heeft de gemeente de notulen van die raadsvergadering aan alle CROSE-leden toegestuurd. Daarin staat de verdere behandeling en de discussie die daarmee gepaard ging aangegeven. Dat voor wat betreft het rapport. Als lid en als voorzitter van de werkgroep Locatie Entry-Point is hij van mening dat de werkgroep de opdracht heeft uitgevoerd zoals destijds door CROSE is gevraagd. Wat de commissie betreft is hun werk hiermee afgerond en dus klaar. Het is aan CROSE in zijn geheel te bepalen of er eventueel nog vervolgcacties moeten komen en wie daarvoor aan de slag gaat. Tot zover.

De voorzitter dankt voor de terugkoppeling en zegt dat het een en duidelijk verhaal is. Dat betekent wel dat de bal weer bij CROSE ligt. Hij vraagt de commissieleden hoe men met dit punt verder moet. Men kan het, zoals de gemeenteraad van Halderberge, als afgerond beschouwen maar mogelijk zijn er ook andere opvattingen over. Hij kijkt rond wie daarover iets wil zeggen. Hij geeft het woord aan de heer Timmerman.

De heer Timmerman zegt dat er een ingekomen stuk is dat betrokken zou kunnen worden in deze discussie. Hij is van mening dat er een vraag ligt aan CROSE om eventueel acties te ondernemen die voortvloeien uit het besluit dat genomen is.

De voorzitter vraagt of hij duidt op de mededeling met de vijf punten erin.

De heer Lazeroms antwoordt bevestigend en zegt dat dit correct is.

De voorzitter vraagt of er nog andere opmerkingen over dit onderwerp zijn. Hij geeft het woord aan de heer Wierikx.

De heer Wierikx zegt ter ondersteuning dat er zorgvuldig werk is geleverd binnen het onderzoekscomité waarin zitting is genomen. Hij deelt de mening en de conclusie van de heer Lazeroms dat er een eindrapport ligt dat voldoende afgewogen is binnen de commissie die het onderzoek heeft verricht. Men moet nu bekijken hoe om te gaan met die vijf punten. Hij wil kijken wat de handeling is.

De voorzitter dankt voor de reactie. Hij vraagt of anderen nog iets willen toevoegen. Hij geeft het woord aan de heer Voeten.

De heer Voeten zegt dat hij na de laatste vergadering de vrijheid heeft genomen bij de inspectie te informeren wat eventueel mogelijk is in termen van het draaien van het entrypunt met 15 graden op de kaart, en in feite een deel van de bebouwde kom te arceren op de kaart en het verzoek hier het vliegen zoveel mogelijk te beperken. Hij heeft dat kort na de CROSE-vergadering ingestuurd. Daarop had hij 1,5 maand geleden nog geen antwoord gekregen dus heeft hij de inspectie nog eens herinnerd daarop te reageren. Daar heeft hij nog steeds geen antwoord op gekregen. Hij gaat binnenkort nogmaals vragen om een reactie. Als er een reactie komt geeft hij deze aan de heer Lazeroms want het is uiteindelijk de gemeente Rucphen die bepaald of zij bepaalde afwijkingen of mogelijkheden willen accepteren. Want ook de gemeente moet dat intern en met de bewoners en omwonenden bespreken. Als de gemeente aangeeft het niet te willen of niet te doen dan zijn zij even goede vrienden. De luchthaven probeert in ieder geval mee te denken om te kijken hoe men de situatie misschien nog een klein beetje kan verbeteren ten opzichte van de situatie zoals die nu is.

De voorzitter dankt de heer Voeten. Hij vraagt of iemand anders nog wil reageren. Hij geeft de heer Lazeroms het woord.

De heer Lazeroms vindt het fijn dat de heer Voeten zijn huiswerk heeft gedaan. Hij is bereid het resultaat hiervan in ontvangst te nemen en intern te laten bekijken. Hij wil wel het voorbehoud maken

dat hij vanaf deze plaats nu niet kan aangeven of men daarmee ook daadwerkelijk aan de slag gaat of niet en wat de vervolgstappen daarin al dan niet zullen zijn. Hij wacht eerst het resultaat van het gemaakte huiswerk af.

De voorzitter dankt voor de reactie. Als niemand anders hierover nog iets wil zeggen ... De heer Van Aert wil het woord.

De heer Van Aert heeft een opmerking waarover meneer Lazeroms misschien ook iets kan zeggen. Wat betekent een wijziging van het entry-point voor de kaart die nu voor het RES wordt gebruikt? Hij denkt dat daar een wijziging in zou kunnen komen.

De voorzitter geeft aan dat dit een vraag aan de heer Lazeroms is. Hij geeft hem het woord.

De heer Lazeroms dankt zijn collega de heer Van Aert. Hij vindt het een zeer technische vraag van aard. Hij stelt voor in relatie tot het RES-verhaal en de RES-stuurgroep (Regionale Energie Strategie West-Brabant voor degene die nog niet bekend zijn met deze afkorting) deze vraag mee te nemen naar de stuurgroep. In de RES-stuurgroep is men met 16 gemeenten aan het werk een regionale energiestrategie te verkrijgen op het gebied van wind en zon binnen het gebied West-Brabant. Hij legt deze vraag aan de stuurgroep voor.

De voorzitter stemt hiermee in. De heer Voeten wil nog een reactie geven.

De heer Voeten is nieuwsgierig wat de relatie is tussen de RES en de richting van de pijl.

De heer Van Aert antwoordt dat het om de plaatsing van windmolens gaat. Hij zegt dat een compleet gebied rondom de luchthaven gearceerd is waar men niets kan plaatsen. Als het Entry-point veranderd kan het ook zijn dat het gebied veranderd. Men is nu bezig met de invulling om plaatsen te zoeken waar men zonnepanelen en windmolens zou kunnen plaatsen. Vandaar dat het van invloed kan zijn op de kaart die men daarvoor gebruikt.

De heer Voeten vindt het een helder antwoord.

De voorzitter probeert tot een conclusie te komen aangaande dit onderwerp. Hij zegt dat de heer Voeten zijn huiswerk gedaan heeft. Zoals hij begreep zijn de antwoorden hierop nog niet binnen. Hij stelt voor dat de heer Voeten actief blijft richting de inspectie om antwoord te krijgen op zijn vragen. Dat de heer Voeten, op het moment dat het antwoord er is, contact opneemt met de gemeente Rucphen en dat men vervolgens in de CROSE-vergadering bekijkt of en wat men er verder mee kan of moet. Dat is volgens de voorzitter de enige conclusie die men nu kan trekken want de commissie kan op dit punt nu heel weinig. Dat is zijn samenvatting en het voorstel het agendapunt op dit moment zo te behandelen. Wie weet komt het dan in de volgende vergadering opnieuw op de agenda. Hij vraagt of dit voorstel door de vergadering gedragen wordt. Dat is het geval. Met deze conclusie handelt hij dit agendapunt af.

## **6. Evaluatie Luchthavenbesluit door provincie**

De voorzitter geeft aan dat in deze commissievergadering ook regelmatig over dit punt is gesproken. De laatste keer nog in mei. Er is een CROSE-advies richting Gedeputeerde Staten gestuurd. GS heeft dat advies op dit onderwerp meegenomen in de mededeling aan Provinciale Staten. Die statenmededeling is opgenomen bij de mededelingen en ingekomen stukken. Het stuk is bijgesloten en bij iedereen bekend. Hij denkt dat de procedure nu is dat Provinciale Staten in kennis gesteld zijn en dat de wijzigingen nu voorbereid worden. Die wijzigingen worden in een stuk, een ontwerp van GS, opgenomen. Dat ontwerp gaat de procedure in, komt terug in deze CROSE-commissie en kan opnieuw geagendeerd worden zodat CROSE daarop weer kan adviseren. Dat is volgens de voorzitter de procedurele stand van zaken. Inhoudelijk heeft iedereen de statenmededeling kunnen lezen. Dat is wat hij hierover van de procedurele kant nu wil zeggen. Het kan zijn dat iemand hierover nog iets wil opmerken. Daarvoor is uiteraard gelegenheid. Hij geeft het woord aan de heer Timmerman.

De heer Timmerman vraagt of het bekend is wanneer de volgende procedurevergadering hieromtrent plaatsvindt. Hij neemt aan dat GS ook een tijdspad heeft wanneer zij dit willen gaan behandelen.

De voorzitter vraagt of er nog andere vragen zijn. Hij weet het antwoord op de vraag van de heer Timmerman niet. Hij vraagt het aan de secretaris, die dat ook niet weet. Hij vraagt de secretaris binnen de provincie mogelijk zijn licht eens op te steken wanneer behandeling aan de orde zou kunnen zijn en dit aan de CROSE-leden kenbaar te maken. Hij vraagt of dat mogelijk is.

De secretaris reageert positief.

De voorzitter zegt dat dit punt bij de secretaris ligt. Het antwoord volgt zo spoedig mogelijk. Er zijn geen andere vragen waarna de voorzitter dit punt afsluit.

## **7. Geluidrapportage BIA (dhr. Voeten)**

De voorzitter bespreekt de geluidrapportage BIA. De punten zijn allemaal aangeleverd door de heer Voeten, zijn naam staat vermeld. Hij vraagt of de heer Voeten vindt dat het een toelichting behoeft. Zo niet, dan kan eenieder daarover een mening hebben of een vraag stellen. Hij vraagt of de heer Voeten het helder vindt. Hij geeft het woord aan de heer Voeten.

De heer Voeten heeft geen toelichting maar wil als er vragen zijn die graag beantwoorden.

De voorzitter zegt dat er geen vragen zijn. Dan is het een geweldig helder stuk. Oké, prima.

## **8. Klachtenoverzicht (dhr. Voeten)**

De voorzitter gaat met dezelfde opmerkingen naar het klachtenoverzicht. Het betreft 27 klachten. Het gaat over de periode 1-10-2018 tot 30-09-2019. De voorzitter vraagt of dit overzicht toelichting of verduidelijking benodigd. Dat is niet het geval, nee dat is wel het geval. Hij geeft de heer Wierikx het woord.

De heer Wierikx zegt dat hij misschien in de vorige vergadering deze vraag ook heeft gesteld maar dat hij dat niet zeker weet. Hij ziet dat het klachtenoverzicht een aantal terugkerende klachten bevat verspreid over het jaar. Hoe wordt daaraan opvolging gegeven? Hij noemt de klacht 'niet opsturen

naar take-off baan 25'. Het is misschien technisch maar hij weet niet wat dat inhoudt. Hij kan zich voorstellen dat hierop geacteerd wordt om te proberen die klachten in afwisselende situaties te voorkomen. Hij wil daar graag een beetje opheldering over van de kant van de luchthaven. Wat vindt procesmatig hieromtrent plaats?

De voorzitter vraagt of de heer Voeten hierop kan antwoorden.

De heer Voeten antwoordt bevestigend. Als een klacht bij hen binnenkomt en geregistreerd wordt, dan wordt deze klacht altijd afgehandeld. In de meeste gevallen wordt de klager gecontacteerd per e-mail of telefonisch om de klacht te bespreken. In sommige gevallen betreft het klachten die van één adres komen. Daarbij wordt de afhandeling meestal telefonisch gedaan. Het is een bekend gegeven dat het repeterend is. Het hangt ook van de klachten af. Er is meer dan alleen het opsturen maar dat is meestal poëzie van één adres. Men schijnt te ontdekken waar dingen vermeederen, verminderen of anders zijn. Hij kan een paar voorbeelden geven. Rond december was er wat hinder van een paar vliegtuigen. Dat klopt ook want uiteindelijk waren er vliegtuigen die omgezet moesten worden van een Amerikaans kenteken naar een Nederlands kenteken. In die tijd had meneer Trump de overheid op slot zitten waardoor het papierwerk niet loskwam. Vervolgens heeft men nog een behoorlijk bedrag geïnvesteerd in de vijfbladerige propellers zodat zij een flightklasse konden zakken. In de tussentijds heeft men vliegtuigen ingehuurd wat dermate lawaaierig was en anders dan normaal. Dat heeft enkele klachten veroorzaakt maar dat is begrijpelijk. Veranderingen betekenen dat dit soort zaken kunnen gebeuren. Dit ter toelichting hoe zoiets verloopt.

De voorzitter vraagt aan de heer Wierikx of dit voldoende behandeld is.

De heer Wierikx antwoordt dat dit zeker voldoende behandeld is en hij het fijn vindt te horen dat er inderdaad een één-op-één opvolging van de klachten is. Het is heel geruststellend dat daar aandacht voor is. Hij dankt hiervoor.

De voorzitter vraagt of er verder nog opmerkingen zijn. Hij komt nog even terug op het agendapunt van het luchthavenbesluit en de vraag van de heer Timmerman. De secretaris heeft hem erop gewezen dat in het statenvoorstel staat dat het ontwerp voor het aangepaste luchthavenbesluit voor het eind van 2019 voorafgaande aan de terinzagelegging door middel van een statenvoorstel aan de Staten worden voorgelegd ter besluitvorming. Dat betekent dus dat het voor 1 januari 2020 richting de Staten zal gaan.

De heer Timmerman wil hierop reageren. Hij zegt dat dit dossier al lang loopt en hij al meerdere malen een agenda heeft gekregen omtrent dergelijke stukken van dit dossier. Hij vindt dat het telkens verschuift. Vandaar zijn zorgen of dat ook daadwerkelijk nog in 2019 gaat gebeuren.

De voorzitter kan zich daar iets bij voorstellen maar in het statenvoorstel staat dat het voor het einde van dit jaar gedaan wordt. Het is de vraag of GS dit haalt. Dat is vers twee. Daar kan men weinig invloed op uitoefenen.

## **9. Overzicht incidenten BIA (dhr. Voeten)**

De voorzitter gaat over naar agendapunt 9 het overzicht incidenten. Het overzicht gaat ook over de periode 1-10-2018 tot 30-09-2019. Er zijn 15 incidenten die worden genoemd. Hij wil weten of daar vragen over zijn. Dat is niet het geval.

## **10. Ontwikkelingen BIA in 2019 en verder (dhr. Voeten)**

De voorzitter bespreekt agendapunt 10 ontwikkelingen BIA. Dat is een agendapunt dat altijd op de agenda staat. Als er ontwikkelingen zijn zou de heer Voeten die kunnen toelichten. Hij vraagt of er nog ontwikkelingen te melden zijn ten aanzien van dit agendapunt. Hij vraagt of het meneer Voeten met zo'n stem nog lukt.

De heer Voeten krijgt zojuist hulp middels koffie en water. Dan houdt hij het langer vol. Hij komt normaliter voor 2020 met een gebruiksplan maar daaraan is men nog aan het sleutelen. Dit agendapunt behelst ook een beetje wat er in 2019 gebeurd is. Als hij terugkijkt heeft men dit jaar het 70-jarig bestaan gehad. Er zijn enkele evenementen geweest die succesvol waren. Hij heeft daaraan ook CROSE-leden zien deelnemen. Dat was de Breda Airport Run.

De heer Doggen wil hierop graag kort reageren. Het was een geweldige happening, ook voor iedereen die heeft meegedaan aan de Breda Airport Run. Hij heeft in een vorige vergadering al eens verteld dat hij ook een keer mocht meevliegen. Nu heeft hij in zijn eentje mogen meelopen. Het was een geweldige ervaring om een keer op een vliegveld te lopen. Want dan komt men zichzelf toch een paar tegen. Hij dankt voor de mogelijkheid te reageren.

De heer Voeten zegt dat zij binnenkort met de atletiekvereniging gaan vergaderen over de 2020 versie. Dan hoopt hij dat er meer CROSE-leden meelopen.

De heer Doggen zegt zeker van de partij te zijn.

De heer Voeten bespreekt de cijfers van het gebruiksjaar. Als men dat vergelijkt met de cijfers van het vorige gebruiksjaar ziet men dat de luchthaven een bescheiden groei heeft doorgemaakt van 4,2%. Dat in geregistreerde bewegingen. Dat is minder dan wat andere vliegvelden melden maar voor hen is dat prima. Zij zijn langzaam uit de crisis aan het kruijen. Hij ziet dat het aantal geluidsarme vliegtuigen stabiel blijft en dat de vliegtuigen in de laagste klasse 50% van de bewegingen uitmaken. Hij vindt het goed nieuws dat te kunnen melden. Men kan in de geluidsrapportage zien dat de vulling van de geluidsruimte iets omhooggegaan is, maar dat kan men verwachten met 4,2% groei. Op dit moment staat de luchthaven op het punt zes hangarunits op te leveren en vier kantoortorens die eind deze maand gereed zullen zijn en in gebruik genomen zullen worden. Dat betekent een forse uitbreiding aan de zuidkant met allerlei activiteiten met een aantal aansprekende bedrijven. Hij heeft vandaag een overeenkomst getekend voor de aanleg van de taxibaan. Het betreft de opdrachtverstrekking aan de aannemer. Dat gaat binnenkort dus ook gebeuren. Het is wel nodig mee te gaan met de ontwikkelingen want men wil dat de kwalitatieve omgeving klopt maar men wil vooral ook een toename in veiligheid. Dat is met name de grootste functie van deze baan als taxibaan. Dat is ongeveer wat hij over dit jaar te melden heeft. Behalve dat er op 31 december 2019 op de toren gratis oliebollen en erwtensoep beschikbaar is voor iedereen die langskomt.

De voorzitter vraagt of het laatste ook voor CROSE-leden geldt.

De heer Voeten antwoordt dat dit uiteraard het geval is.

De voorzitter wil weten of er nog vragen of opmerkingen aan de heer Voeten zijn ten aanzien van de ontwikkelingen. Dat is niet het geval. Daarmee is dit punt ook behandeld.

## **11. Rondvraag**

De voorzitter stelt de rondvraag aan de orde. Hij begint bij de heer Timmerman en geeft hem het woord.

De heer Timmerman heeft een vraag over een ongeval dat ernstig was. Het betreft het feit dat er, zoals men weet, in 2018 helaas een ernstig ongeval heeft plaatsgevonden. Dat ongeval is volgens hem bij de Onderzoeksraad voor Veiligheid in onderzoek. Blijkbaar is het een lastig dossier met veel onopgeloste vragen. Tenminste dat denkt hij want anders zou de Onderzoeksraad daarover wel een rapport hebben voorgelegd. Hij zegt dat de huidige vergunning nog steeds reclamesleepvluchten toelaat. Dat begrijpt hij ook. Het is de vraag of men erachter kan komen of men qua externe veiligheid al dan niet een probleem heeft. Hij vraagt of de provincie bij de Onderzoeksraad voor Veiligheid een advies kan opvragen zodat het onderzoek een keer loskomt.

De voorzitter vindt het een duidelijke vraag. Hij denkt dat hij deze vraag aan de heer Voeten moet voorleggen. Het was inderdaad een verschrikkelijk ongeluk maar misschien kan de heer Voeten iets zeggen over hoe het staat met het onderzoek dan wel de externe veiligheid.

De heer Voeten zegt dat bij een ongeval, zeker bij een ongeval als dit, er altijd twee onderzoeken lopen: een strafrechtelijk onderzoek door de politie en parallel daaraan een onderzoek door de Onderzoeksraad voor Veiligheid. Die kijken naar aanleidingen, oorzaken en komen met adviezen over dit soort zaken. Dat betekent dat als er iets is zoals de externe veiligheid of adviezen die interne veiligheid aangaan de onderzoeksraad daarvan ongetwijfeld melding zal maken want dat is hun kerntaak. Het gaat niet zozeer alleen om de bescherming van de vlieger of van het vliegtuig. Nee, het gaat natuurlijk ook om de rest. Dat is de functie, de taak van de onderzoeksraad. Hij vreest dat dit soort onderzoeken nogal wat tijd in beslag nemen. Het is een kwestie van afwachten. Dat het een jaar duurt, inmiddels is het al 1,5 jaar komt vaker voor dan dat het een uitzondering is.

De heer Timmerman wil hierop reageren. Hij begrijpt dat het moeilijk is, ook voor hen maar de heer Voeten geeft zelf ook aan dat er ontwikkelingen zijn, bijvoorbeeld op de nieuwe taxibaan. In die regio nabij de taxibaan wordt ook een reclamesleep gevonden. In die zin zou hij het fijn vinden dat men er met zijn allen goed naar kijkt om de veiligheid zo goed mogelijk te waarborgen.

De heer Voeten antwoordt dat als de heer Timmerman de krant goed heeft gelezen, het was bijna niet te missen met vier pagina's, hij heeft gezien dat de luchthaven nogal wat aan veiligheid doet. Daarbij lopen zij voorop ten opzichte van collega's. Maar het is niet iets dat men makkelijk naast zich neer zal leggen. De opmerking over de taxibaan heeft hij gehoord. Men ziet dat naar mate het zuiden zich verder ontwikkeld en het daar drukker wordt dit betekent dat kijkt of men de reclamesleepvluchten aan de noordkant zou kunnen doen. Of afhankelijk van het verkeer in noord of zuid. Hij is binnen het



veiligheidsoverleg continu bezig acties of maatregelen te nemen op het moment dat zij dingen zien. De luchtvaart kenmerkt zich altijd door proactief in te spelen op de situatie. Je ziet vaak dat er reactief wordt gereageerd door instanties. Als het ongeluk gebeurd is, gaat men een commissie samenstellen die ernaar moet kijken. Bij de luchthaven is de cultuur dat men aan de voorkant bekijkt welke risico's er zijn en hoe je deze kunt voorkomen door bepaalde proceduremaatregelen of aanpassingen te doen. Dat is een beetje de cultuur van de luchtvaart. In die zin denkt hij dat men daar goed mee bezig is.

De voorzitter vraagt of dit voldoende besproken en beantwoord is. Hij vraagt of er nog andere opmerkingen of vragen zijn. De heer Doggen heeft nog een punt voor de rondvraag.

De heer Doggen zegt dat hij niet het jongste lid maar wel het jongst zittende lid van CROSE is. Hij wil waardering uitspreken voor de helderheid van alle stukken die CROSE krijgt aangeleverd. Het blijkt ook uit de vergadering dat dit de vergadering enorm versneld. Hij denkt dat een compliment wat dat betreft op zijn plaats is. Hij dankt hiervoor.

De voorzitter dankt voor de lovende woorden en vindt het goed dat ook een dergelijke opmerking gemaakt wordt. Hij kijkt naar de andere kant voor de rondvraag. Hij vraagt of de secretaris nog opmerkingen heeft.

De secretaris antwoordt nog een opmerking te willen plaatsen na de opmerkingen van de voorzitter.

De voorzitter wil de vergadering sluiten maar hij wil er nog iets aan toevoegen. Het is zijn laatste vergadering. Hij heeft destijds een aanstelling van twee keer vier jaren gekregen. De verordening geeft aan dat eenmaal voor vier jaren herbenoeming mogelijk is. Dat is 1 juli 2018 geweest. Hij heeft deze vergadering vandaag nog gedaan omdat er nog geen opvolger is. Hij heeft van de provincie begrepen dat in de week van 25 november kandidaten bij de provincie langskomen voor het voorzitterschap van zowel CROSE als CROBD in Budel, dat wat hij de afgelopen acht jaren heeft mogen doen. Hij wil iedereen in deze CROSE-commissie hartelijk danken voor de manier waarop men vergaderd heeft. Het was af en toe wat lastig, zeker in het begin was het best spannend ook voor hem, maar het is constructief geweest. Dat waardeert hij zeer. Vandaar zijn dank aan allen. Hij geeft het woord aan de secretaris.

De secretaris wil de voorzitter bedanken voor zijn goede voorzitterschap. Hij vindt dat de heer Oomen het heel goed gedaan heeft in de ruim acht jaren dat hij voorzitter geweest is. Wat betreft de procedure voor de nieuwe voorzitter zal er nog een e-mail komen waarbij ook enkele leden van CROSE zullen worden uitgenodigd zitting te nemen in de sollicitatiecommissie voor de nieuwe voorzitter. Hij wil bij deze de heer Oomen bedanken en niet met lege handen naar huis laten gaan. De secretaris overhandigt een afscheidsattentie onder dankzegging voor de inzet en samenwerking.

De voorzitter dankt de secretaris, hij vindt dit heel leuk. Hij heeft al eerder aangegeven dat hij het fijn vond deze vergaderingen te doen. Hij heeft ervan genoten maar ook ervan geleerd. Rest hem de commissie een goede toekomst te wensen. Hij wenst iedereen wel thuis en sluit de vergadering.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 16.36 uur.